
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(92). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 28.11.2022.
Формат 60×84/8. Объем 45.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).
Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гаврилов С.О., Казьмина М.В.

Судопроизводство по гражданским делам
в начальный период становления
советской государственности (1917 – нач. 1920-х гг.)..... 4024

Орлов В.В.

Реализация реформы школьного образования
в 1950-е – 1960-е годы (на примере Ульяновской области) 4033

Блохин В.Ф.

Периодическая печать как индикатор общественно-политических
настроений и практик в период Первой мировой войны 4039

Багаутдинов Р.О.

Школа и школьное образование
в годы Великой Отечественной войны: проблемы и их решения 4053

Агарев А.Ф., Модин В.И.

Деятельность Рязанского городского совета
по улучшению экономических показателей предприятий
и городского хозяйства во второй половине 1991 и начале 1992 гг. 4061

Сенова А.Ю., Аккиева С.И.

Малая Кабарда в административно-территориальной системе
Кабардино-Балкарской автономной области в 1920-1935 годы 4073

Степанова О.Б., Галеева Н.Ф., Сумин В.В., Рябицев А.В.

Селькупы или эвенки:
об этническом составе населения Момчик..... 4081

Белая Е.Г.

Сохранение элементов традиционной культуры нанайцев
(материалы экспедиций 2019, 2021 Хабаровского края)..... 4090

Македонский А.В.

Культурно-массовая работа
в Военной академии имени М.В. Фрунзе в 1930-е годы 4097

Степанова О.Б., Тищук О.В., Сметанина Р.Е.

Погребальный обряд тазовских селькупов: новые данные 4103

Перебинос Ю.А.

Национальность и национальная политика
в отношении кадров партийно-советского аппарата
Европейского Севера России в 1930-е годы4115

Ильясов Л.М.

К вопросу о трансформации средневековых жилых сооружений
с элементами фортификации горной Чечни 4122

Закомалдин М.М.

Русская послереволюционная эмиграция
как историко-культурное явление 4130

Иванов М.А.

Гильдейское купечество России:
юридический статус и социально-правовое положение 4136

Антонов А.С.

Начало процесса десоветизации местного самоуправления
в г. Рязани – как результат августовских событий 1991 года 4144

Панин С.В.

Роль Синода в проведении предвыборных кампаний духовенства
в Государственную Думу..... 4155

Степанов А.А.

Советская авиация на международных выставках
середины 1930-х годов: взгляд из-за рубежа 4160

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья одиннадцатая 4171

Григорьева К.С.

Секьюритизация: дискурсы, практики и социальная магия 4189

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов:
проблемы и поиски путей преодоления (часть 3)..... 4196

Кузнецов И.М.

Вариативность содержания
патриотической идентичности россиян..... 4204

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Эндрюшко А.А.

Иммигранты с детьми в России:
социально-демографические характеристики (начало) 4214

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

География как фактор геополитики (на примере Евразии)..... 4224

Терентьев В.И.

Современные графические системы монгольского языка:
этнический символ и конструирование
национальной идентичности 4231

Низамова М.А., Шайдуллин И.И.

СМИ как инструмент реализации «мягкой силы»:
западный подход 4242

Адан Мохамед Абдуллахи

Бокерия С.А. The Practical Challenges of AMISOM Exit Plan/
Практические проблемы плана выхода АМИСОМ 4252

Гу Сяоянь

Анализ политики Сербии в отношении России и Европы..... 4259

Тянь Мяо

Направления международной проектной деятельности Китая
при Си Цзиньпине: краткий экскурс по основным вопросам 4266

Капустин А.С.

Нормативно-правовое регулирование борьбы
с терроризмом в США и Израиле..... 4273

Рахман А.Х.

Влияние армяно-азербайджанского конфликта
на безопасность Закавказья..... 4282

**Олувакайюде Олумиде Эммануэль, Мугаби Брайан,
Нвалие Джордж Авеле**

Security Situation in Sub-Saharan Africa: Case Study of Proliferation
of Small Arms and Light Weapons/Ситуация в области безопасности
в странах Африки к югу от Сахары: исследование
распространения стрелкового оружия и легких вооружений..... 4288

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Дибирова С.З.

Гражданский конфликт в Сирии:
этнополитическая ретроспекция 4301

Лавров Д.П.

Работа церковно-приходских школ и школ грамоты
Томской епархии на страницах официального отдела
«Томских епархиальных ведомостей» 4316

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Военно-политическое сотрудничество России
и Белоруссии в эпоху глобального кризиса 4327

Локтионова Д.В., Мясников В.С., Стахно Е.В.

Коррупционная деятельность как угроза внутренней стабильности
и безопасности Республики Корея 4335

Ширшова Е.А., Штейнфельд К.В.

Изменение правовой и социальной защиты военнослужащих,
с послевоенного реформирования Н.С. Хрущева
до настоящего времени 4341

Волжанин Д.А., Джандуалетовна А.С., Марцинкевич К.А.

Динамика развития Курильского вопроса
при современных премьер-министрах Японии 4348

КОНФЕРЕНЦИИ

Сапарбекова Д.С.

Университетская суббота в ИСАА МГУ 4355

НАШИ АВТОРЫ 4358

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 4367

Л.Ф. БОЛТЕНКОВА

*доктор юридических наук, профессор,
Россия, г. Москва*

ГИМН ГОСПОДУ БОГУ (ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В НЕСКОЛЬКИХ СТАТЬЯХ) (СТАТЬЯ ОДИННАДЦАТАЯ)²

Отталкиваясь от содержания Конституционной нормы о Боге (часть 2 статьи 67.1 Конституции РФ), анализируя положения Библии, религиозно-богословскую и философскую литературу, автор раскрывает понятия «Бог», «гимн Господу Богу», «формы прославления (славословия) Бога». С учетом данных понятий исследуется процесс прославления Бога.

Ключевые слова: *Бог, Иисус Христос, Конституция РФ, Библия, гимн, слава Господу Богу, молитва, вера, свобода воли, Россия, ученые, мыслители, творчество.*

Предыдущая, десятая статья, завершена выводом о том, что Господь Бог не борется с человечеством, как это утверждает Н. Бердяев. Если человек согрешает против Бога, Он его наказывает и, как правило, давая возможность ему исправиться, покаяться. Если не получается, человек не воспринимает сигналы, знаки (то, что случается с человеком, он не осмысливает это как наказание за грех), то для человека приходит неутешительный конец. Если человек начинает осмысленно относиться к своим поступкам, и Бог занимает достойное Ему место, то человеку дается шанс дальнейшего пребывания в жизни на земле. Я бы сказала, что Бог не с человеком борется, а за человека. Но все это происходит в границах относительно-определенной заданности Божией. Приведу один пример как нельзя лучше иллюстрирующий изложенный тезис.

Россияне старшего, моего поколения (чуть постарше – помоложе) помнят великолепную, талантливую актрису Наталью Гундареву, умершую в 2005 году, в возрасте 56 лет. Мне нравилось ее творчество, и я «следила» за развитием, воплощением в искусстве ее таланта. Однажды, во время

² Статья десятая «Гимн Господу Богу» опубликована в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2022. Том 12. № 10 (91). С. 3744-3761.

интервью корреспонденту на вопрос, что она ощущает, выходя на сцену театра во время спектакля, Наталья Гундарева ответила (не цитирую): Я чувствую себя настолько воодушевленной творчеством роли, которую играю, что мне кажется – я состязуюсь с Богом. Далее она чуть развила эту мысль, а мне стало страшно в это время за нее, и я подумала: остановись, что же ты «мелешь». Прошло после этого немного времени (месяцы) и с актрисой случился инсульт. Казалось бы, надо осмыслить происшедшее, сделать выводы, радуясь тому, что врачи спасли жизнь и все говорило за то, что жизнь будет продолжаться, но, вероятно, в каком-то другом качестве (может быть временно – год-два). Но, к сожалению, Наталья Гундарева не смогла преодолеть тягу к театру и занялась изучением ролей, не дав организму окрепнуть, и главное, не дав религиозной оценки происшедшего, хотя возможность такая была. Произошел второй, более тяжелый инсульт с изменением внешности, в том числе лица. Что значит лицо для артиста, все знают. Я хорошо помню, что по телевизору показывали, как в коляске актрису привозили для консультации к какому-то индийскому целителю. А где же Бог? Видимо, вера в Бога у Натальи Гундаревой не была так крепка, чтобы обратить себя, свое сердце, свое лицо к Нему с раскаянием и мольбой о прощении (Царствие ей Небесное, прости, Господи, ее вольные и невольные прегрешения).

Произошедшее с Н. Гундаревой подвигнуло меня серьезнее относиться к вопросам религии и осторожнее подбирать слова, когда речь идет о Боге. В Библии сказано: не упоминать имя Господа Бога всуе. Правильно, на мой взгляд, поступают артисты, спортсмены, которые (судя по их рассказам) перед выходом на сцену, на соревнование крестят себя крестным знаменем, мысленно прося Бога об успехе. Они не состязуются с Богом, они просят у Бога силы, памяти, способности. Гордыня – это великий грех для христианина, вообще для верующего человека. К тому же, Иисус Христос заповедал, – публично, демонстративно, напоказ, – не молиться. Святые отцы советуют: если обстановка не позволяет помолиться наедине (вне церкви), то лучше мысленно молиться. Молитва должна начинаться и завершаться прославлением Господа Бога.

Что касается Н. Бердяева, то в названной мною, в предыдущей моей статье, его книге «Смысл истории» [1] он активно отстаивает свободу воли человека в христианстве. С другой стороны, Бердяев не отрицает Божьего Промысла. Например, он пишет: «Небесная история и небесная судьба человека предопределяет земную судьбу и земную историю человека. Есть пролог на небе, в котором задана мировая история, поставлена тема ее ... Небо и небесная жизнь, в которой зачат исторический процесс, есть ведь не что иное, как глубочайшая внутренняя духовная жизнь ...» [1. С. 53].

Спустя несколько страниц, Бердяев пишет: «... понимание внутренних отношений Бога и человека как драмы свободной любви обнажает

и раскрывает источники истории ... драмы, в центре которой стоит Сын Божий – совершенный Бог и совершенный человек. Поэтому тайна Христа и есть тайна отношений между Богом и человеком, трагедия свободной любви ...» [1. С. 64].

В другой своей книге [2] Н. Бердяев излагает рассуждения Симеона Нового Богослова о смысле существования человека: Бог хочет, чтобы не только Бог был, но и человек был. В этом – смысл мира ... Человек рожден для того, чтоб сделаться достойным обитать в небесных селениях и быть вчинену в сонм святых Ангелов [2. С. 112]. «Люди для того рождаются на свет, – цитирует Бердяев Симеона Нового Богослова, – чтобы прославлять Бога, так как они суть мыслящие и разумные существа. Они одни из всех видимых тварей могут познавать, величать и благодарить Творца Бога. Рассматривая тварь, они дивятся Творцу, и, познав Его величие, недомыслимое и беспредельное, поклоняются Ему, чтут Его и благоговеивают перед Ним» [2. С. 112-113].

Выше я отмечала особое отношение Бердяева к свободе человека. К этому вопросу он возвращается и в книге «Смысл творчества». Необычно дерзновенно звучат его слова: «Бог ждет от человека высшей свободы, свободы восьмого дня творения. Этим Божьим ожиданием возложена на человека великая ответственность. **Последняя, конечная свобода, дерзновение свободы и бремя свободы есть добродетель религиозного совершеннo-летия**» (выд. Бердяевым) [2. С. 210]. Уж, не скрыта ли в этих словах мечта о том, что человек станет Богом? Если да, то напрасно. Вопрос у меня появился не случайно, поскольку цитируемые слова Бердяева находятся сразу под текстом, посвященном Ницше, которого он высоко ценит: «В одном и одиноком Ницше было больше универсального духа, чем в иной секте, ином социальном коллективе, даже чем в официальной церковности» [2. С. 210].

Я не отрицаю гениальности Ницше, но не следует забывать и о противоречивости, некоей запутанности его творчества. По моим понятиям, Ницше как раз злоупотреблял свободой творчества, «мысли» перед Богом, не перед людьми. Он настолько увлекся этой свободой, что иногда забывал, что он Божье творение, а не наоборот. Временами ему казалось, что это он – Бог, а иногда он «спорил» с Богом. В одной из своих публикаций я цитировала фрагмент «этих бесед» Ницше с Богом. Судьба этого мыслителя известна всем: значительную часть жизни он провел в больнице, где и умер в нестаром возрасте. Здесь я опять вспомнила Н. Гундареву, которая «спорила с Богом». Полагаю, что человек не вправе спорить с Богом, это оскорбительно для Бога. Для взаимоотношений человека с Богом существуют слова: верю, не верю. Верить – молиться, почитать, прославлять. Не верить – уважай чувство веры в других, живи «по своим заповедям», а Бога не трогай. То, что Иисус Христос – и совершенный человек, и совершенный Бог,

не означает, что каждый человек станет Богом. Не могу понять, как такая мысль может посетить (и посещает) чью-то голову, если она в здравом уме.

Обратимся к Библии, из которой видно, какие функции отвел Бог человеку, которого Он создал: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; ... И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами ...» (Бытие: 1/26-31). Условно, с «натяжкой» можно сказать, что Бог разделил функции: человеку – земля, но с разрешения и благословения Бога, а Богу – Небо, без всякого согласования с человеком, ибо кто такой человек, чтобы советовать, указывать Богу! Конечно, чтобы владычествовать (управлять) нужна определенная свобода воли человека. В этих целях и пределах Бог дал требуемую для жизни, для владычествования, управления свободу. Как показывает история, человек чем дальше, тем больше стал отрываться от своих «божественных» корней, ибо все последующие люди рождались от людей же, помня при этом и чтя своих родителей (в лучшем случае). Но эти люди забыли своего Отца Небесного, Он же о них не забыл, все видел, все знал, все контролировал. И когда человечество злоупотребило свободой, Бог истребил его, оставив для размножения праведного Ноя с семьей. И в дальнейшем мы знаем из Библии, и в целом по истории, что Бог как бы вручную управляет какое-то время жизнью на земле. Наладив механизм, опять «отдал» бразды правления человеку, «оставив» за собой контроль, корректировку. Как только, пользуясь свободой, человечество отклонялось в сторону от «планов» Божьих, так Бог наказывал конкретных грешников, виновных, отступников. Формы наказаний у Бога – разные: войны, засухи, пожары, землетрясения и т.д. Что-то, на первый взгляд, кажется, воспринимается как закон природы, природные процессы. В рамках человеческого разума – это так и есть. Но Бог – выше человеческого разума, чтобы познать Его суть, Его процессы и т.д. В Него можно только верить. Возможно, тот, кто мыслит, что человек когда-либо станет как Бог, обольщается записью в Библии: «по образу Нашему, по подобию Нашему». Во-первых, какое бы ни было подобие, оно устанавливается Богом. Во-вторых, подобие, образ – не само явление, не сама вещь (выражение Канта). Скульптор создает скульптуру, горшечник – горшок, художник – картину, конструктор – самолет, ракету, компьютер, робота и т.д. Все это создает человек. Формально, человек в данном случае, как и Бог – **творец**. По Его образу и подобию он (человек) наделен Богом функцией (способностью) творить. Но разница в том, что результат этого творчества никогда не будет одухотворен, в него человек не вдохнет жизнь, как Бог вдохнул в человека. Никогда сотворенное

человеком не скажет ему: я тебе не верю, или я тебе верю, я не хочу слушать горшком, я не хочу летать в воздухе и т.д. На сегодняшний день высшим достижением творчества людского является искусственный интеллект. Робот заменяет человека во многих отраслях жизни. Но робот действует в пределах, запрограммированных создателем его. Даже если у искусственного интеллекта, или у какого-то другого изобретения, есть элемент «свободного выбора действия», то эта возможность заложена создателем. Полагаю, что само изобретение не способно самостоятельно, свободно придумать себе новую функцию. Одним словом, человек по образу и подобию Бога – творец, но не Творец. Человек тоже использует в процессе творчества образ и подобие. Вся техника, все «машинное» создано по образу и подобию: подводные – рыб; летающие – птиц, насекомых; наземные – животных, гадов и т.д. Робот – по образу и подобию человека. Бог создал человека, человек – робота. Но поскольку человек – не Бог, и не будет Им, то его робот не станет обителью души.

Возможно, мыслителей, которые мечтают, что человек когда-нибудь станет Богом, обольщает факт рождения человеком человека. Но, простите, «делание» человека человеком – не творческий процесс, если это происходит естественным путем. Вначале Бог создал человека, а затем человек стал размножаться «сам по себе», но все равно, благодаря Божественной (Божьей) конструкции. В этом все и дело, что не сам по себе, то есть способ размножения человека тоже заложен Богом, это – не творчество человека. Святые отцы учат (не все), что было время, когда человек не рождался и будет время, когда человек не будет рождаться. Правда, у людей в этом процессе на сегодняшний день большие научные (медицинские) достижения, но пока неизвестно, «что думает по этому поводу Бог». Как знать, не является ли это вторжением человека в Божьи дела, Божий Промысел, в Божественные функции? В силу того, что Бог многотерпелив, Он ведь может долго наблюдать, как далеко человек зайдет в пользовании свободой воли (в данном случае свободой творчества). А может быть, человек все-таки скажет себе: нет, не буду искушать Бога, прекращу изобретать другие способы появления человека, кроме как установленные Богом. Хотя, трудно себе представить, чтобы человек сам себя ограничил в видах творчества.

Однако, памятуя, что Бог во всем и все в Боге, все будет развиваться так, как необходимо воле Божьей, Его Замыслам. У Бердяева свой взгляд: «Нынешнему (1) возрасту человека, нынешним временам и срокам может соответствовать лишь религия свободы, религия дерзновения, а не страха. Уже нельзя отказываться от бремени свободы, христианское человечество слишком для этого старо, слишком не только зрело, но и перезрело. В конце христианского пути загорается сознание, что Бог ждет от человека такого откровения свободы, в котором открыться должно непредвиденное самим Богом. Бог оправдывает тайну свободы, властно и мощно положив

предел собственному предвидению. Несвободные не нужны Богу, не входят в божественный космос. Поэтому свобода не есть право, а есть обязанность. Свобода – религиозная добродетель. Несвободный, раб не может войти в царство Божье, он не сынонен Богу и подчинен низшим сферам. Есть свобода, соответствующая творческой мировой эпохе. До того же была лишь свобода эпох закона и искупления. Каковы же пути свободы?» [2. С. 211].

Прошло почти 100 лет со времени написания цитируемых положений. Можно (пора) посмотреть на окружающую действительность в контексте сказанного Бердяевым.

Во-первых, следует отметить, что уже современное ему христианское общество Бердяев считал для новой религии (почему, собственно, должна быть новая религия?) устаревшим, незрелым: мало в нем свободы, дерзновения, а только страх. Казалось бы, события, произошедшие в России, а затем (при жизни Бердяева) в СССР свидетельствовали об обратном. В который раз приходится повторять не мои слова, а святых отцов, даже Патриарха всея Руси того времени, что революцию осуществили бывшие семинаристы. Куда дерзновеннее, где же здесь страх перед Богом? Одни дерзнули поддерживать свержение монархии, другие дерзнули вступить в борьбу с Советской властью, третьи стали рушить храмы – полная свобода воли. Такая же свобода воли наблюдается в современной Европе, в части народа Украины (2022 г.) и, к сожалению, в России, хотя и в меньшей степени. Но если говорить о 20-х годах прошлого века, времени творчества Бердяева, то он ожидал еще большей свободы, такого ее откровения, в котором открыться должно непредвиденное самим Богом. Что произошло в мире после 20-х годов XX в.? – Вторая мировая война, создание атомной бомбы, ее испытание на жителях Японии. Сказать, что для Бога это было неожиданным, невозможно: в Библии все предсказано. Война раздвинула горизонты для развития науки и современное общество обладает такими «мирными» и «немирными» технологиями, о которых философы (не физики) в начале XX в., вероятно, и не могли мечтать. Явилось ли это таким откровением свободы человека, которое Бог не предвидел? – Сомневаюсь: Бог сказал, что Он сотворил человека по образу и подобию Своему, благословив его на владычество миром. Владычество, конечно, предполагает большие возможности и большую свободу, но пока не видно того, чего бы Бог через Библию нам, людям, не поведал. А степень (уровень) свободы, кажется, уже «зашкаливает». Только благодаря такой свободе, люди, по моим понятиям, не приближаются к Богу, а отдаляются от Него. В некоторые театры стало стыдно ходить, значительную долю фильмов нельзя смотреть (переключи кнопку, говорят, но свободы «творчество» нельзя лишать), однополые браки и т.д. и т.п. Май 2022 г. «отличился», запомнился еще одним «достижением» свободы воли человека: в Белом доме (США) представилась мировой обществу (показ по телевизору состоялся) «новая» пресс-секретарь,

лесбиянка Карин-Жан-Пьер. Она гордо заявила о себе: первая лесбиянка в должности пресс-секретаря Администрации Президента США. Не такой ли уровень свободы предполагал Бердяев, не такого ли откровения от человека? – Возможно, поскольку и вправду о такой форме любви между женщинами друг к другу в Библии не сказано (мне не встретилось ничего подобного), хотя о мужеложстве и скотоложстве (скотоложество и в отношении женщины) в Библии говорится как о грехе, за который полагается смерть. Но даже и в этом случае (отсутствие в Библии упоминания о греховности сексуальной близости между женщинами) вряд ли можно предполагать, что для Бога это стало неожиданным, непредвиденным, поскольку Он заложил, словами Бердяева, «тайну свободы, властно и мощно положив предел собственному предвидению». Не думаю, что можно согласиться с данным тезисом. Опять проведу аналогию: Бог сотворил человека по Своему образу и подобию, а человек сотворил искусственный интеллект и тоже по своему образу и подобию. Может ли искусственный интеллект «выдать» что-нибудь такое-эдакое человеку, чего он в него не запрограммировал? К примеру, робота запрограммировали для работы делопроизводителем в суде, а он пошел и занял место судьи, заявив, что ему это больше нравится. В данном случае для конструктора робота это будет откровением свободы со стороны робота. Человек, конечно, не робот, но Творец у него тоже есть и без него он не появился бы на свет. И задача для человека определена Творцом, Богом, как программа для робота составлена человеком. Вполне возможно, что и роботу будет создана возможность в каких-то пределах маневрировать, но не сам себе он создаст эту возможность. Человеку тоже Бог дал свободу, но предел свободы он, для Себя хотя бы, установил (относительно свободы человека), не объявив об этом человеку. Действия человека Бог соразмеряет с тем пределом свободы, который у Него «в уме» и когда человек переходит этот предел (красную линию), Бог действует. Как? – на свое усмотрение. Вспомним примеры из Библии: потоп, судьбу Содома и Гоморры и другие факты. Отправляя человека на землю, Бог разрешил ему владычествовать, что, как я уже отмечала, предполагает некую свободу. Но Бог не допускает, чтобы эта свобода была направлена против Его Промысла. Пользуясь свободой, человечество развратилось и в мыслях, и в делах. «И увидел Господь [Бог], что велико развращение человек на земле и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время», – пишется в Библии (Бытие: 6/5-6). И далее: «И воззрел Господь [Бог] на землю, и вот, она растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле» (Бытие: 6/12). В чем проявилось растление, извращение пути, – точно не следует из Библии, но косвенные указания имеются: корень зла в отношениях между людьми, между полами. Каких-то других предположений не возникает, поскольку Господь Бог не давал (как видно из Библии) людям плана – заповеди поведения. Зато ясно выражена другая мысль Бога:

«И сотворил Бог человека ... мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над ... (Бытие: 1/27-28). Итак, Богом созданы мужчина и женщина для размножения и владения землею, владычества над животным миром. В общих чертах Бог объяснил Адаму и Еве как они должны будут жить и чем заниматься: Ева в болезни будет рождать детей и к мужу иметь влечение, а он будет господствовать над ней; Адам – со скорбью будет питаться от земли во все дни жизни, трудясь в поте лица своего, добывая хлеб (Бытие: 3/16-19).

Это все, что сказано человеку Богом, судя по Библии, на заре существования человечества. Невозможно предположить, чтобы извращение появилось в способах возделывания земли, строительства очага, городов. Других богов люди пока не знали. Скорее всего, оно кроется во взаимоотношениях людей, тем более, что, судя по записям в Библии, дочери не сразу стали рождаться: «Когда люди начали умножаться на земле и родились у них дочери ...» (Бытие: 6/1-3). Видимо, «грех пола» появился в разных формах в то время, когда дочери (будущие жены) еще не рождались. Известно из Библии, что вначале у Адама и Евы рождались сыновья: Каин, Авель, Сиф. И только потом, намного позже, у них стали рождаться дочери. В Библии так записано: «Дней Адама по рождении им Сифа было восемьсот [700] лет, и родил он сынов и дочерей ...» (Бытие: 5/4-5).

Видимо, задача деторождения толкала первых людей вступать в связь с кровными родственниками: родителями, сестрами, братьями. До поры до времени Бог «не обращал на это внимание»? Но вступать в связь мужчинам между собою и со скотом – это уже на первых этапах жизни человечества считалось грехом. Не такой путь избрал Бог для людей. Отсюда и потоп, отсюда и печальная судьба Содома и Гоморры (См.: Бытие: 19/24-25). По поводу интимной связи дочерей и отца имеется запись в Библии: «... и сделались обе дочери Лотовы беременными от отца своего ...» (Бытие: 19/36). Обе они затем родили сыновей. Тот факт, что никакого наказания за этим не последовало, означало безгрешность связи в целях деторождения. Немного позже, в Законе Моисеевом (Заповеди Божьи) брачные связи между близкими родственниками будут запрещены под страхом смерти. Соотношение мужчин и женщин было таково, что процесс воспроизводства населения Земли обеспечивался «в законной форме».

Исходя из Священного Писания, Господь Бог по своему собственному предвидению властно и мощно устанавливает предел, а наказывает властно и мощно человечество за злоупотребление свободой.

Такова природа Бога, что Он все знает наперед. Его Откровение людям записано. Нам остается либо верить этому Откровению и соотносить свою свободу с заповедями Бога, не надеясь, что Он предел Себе установил в контроле надо мной; либо не верить и жить по своим правилам, считая, что Бога

не существует, а, если Он и есть, то Ему дела до меня нет, Он из скромности властно и мощно установил Себе предел предвидения, следовательно, вмешательства. Не следует, на мой взгляд, обольщаться чувством свободы. Она имеет свои пределы, установленные Богом. Ему все подвластно: прошлое, настоящее, будущее.

Пример из Библии с Авраамом. «И сказал Господь Авраму: знай, что потомки твои будут пришельцами в земле не своей, и поработят их, и будут угнетать их четыреста лет, но Я произведу суд над народом, у которого они будут в порабощении: после сего они выйдут [сюда] с большим имуществом, а ты отойдешь к отцам твоим в мире и будешь погребен в старости доброй; в четвертом роде возвратятся они сюда: ибо мера (выд. в Библии) беззаконий Амореетв доселе еще не наполнилась» (Бытие: 15/13-16). Что из этой записи следует?

Первое. Бог изложил план своих действий на почти тысячу лет вперед: когда Бог разговаривал с Авраамом, у него еще и детей не было (в силу бездетности жены Сары), хотя они были уже стары и прожили долго совместно.

Второе. Бог наблюдал за жизнью Амореетв, в чьи земли Он запланировал привести евреев, которые еще не родились и которых еще не ввел, но введет в Египет, которым в рабстве следует быть четыреста лет. Наблюдая за жизнью Амореетв, которые, злоупотребляя своей свободой, совершали грехи, Бог посчитал, что они пока не накопили меру беззаконий, должествующую стать основанием для наказания. Поскольку же Бог запланировал на столетия вперед, что приведет сюда евреев, значит Он знал, что Амореети будут творить беззакония, но до «меры» им понадобится время. И какая разница для исхода дела (выполнения плана Божия), в чем конкретно выразятся грехи (беззакония): в том ли, что Бог предполагал; в том ли, чего Бог от Амореетв не ожидал, не предвидел? Я говорю о непредвидении в связи с Бердяевым. У меня не возникает сомнений, что Бог все знает, для него нет непредвиденного. Но даже если какую-то деталь Господь Бог в поведении человека и не предвидит, то это такая деталь, которая не решает существа дела.

Если Господь Бог читает мысли, может ли Он чего-то не предвидеть? О том, что Бог читает мысли, известно из Библии и со времен Ветхого Завета, и со времен Нового Завета. В Ветхом Завете рассказывается о явлении Господа Бога Аврааму у дубравы Мамре в виде трех мужчин (Богу подвластно воплощаться в разные формы). Он повелел Саре приготовить угощение; пока они ели, Авраам стоял в стороне, а Сара ушла в шатер. Дальнейшее процитирую: «И сказал **один из них** (выд. в Библии): Я опять буду у тебя в это же время [в следующем году], и будет сын у Сарры, жены твоей. А Сарра слушала у входа в шатер, сзади его. Авраам же и Сарра были стары и в годах преклонных, и обыкновенное у женщин у Сарры прекратилось. Сарра внутренне рассмеялась, сказав: мне ли, когда я состарилась, иметь утешение? и господин мой стар. И сказал Господь Аврааму: отчего

это [сама в себе] рассмеялась Сарра, сказав: «Неужели я действительно могу родить, когда я состарилась? Есть ли что трудное для Господа? В назначенный срок буду Я у тебя в следующем году, и [будет] у Сарры сын. Сарра же не призналась, а сказала: я не смеялась. Ибо она испугалась. Но Он сказал [ей]: нет, ты рассмеялась» (Бытие: 18/1-15).

Прокомментирую фрагмент. Поскольку именем Бога с Авраамом и Саррой разговаривал один из пришедших троих, то два других, вероятно, были Ангелами (помощниками). Поскольку они имели вид мужчин, ели, пили, разговаривали, то, значит, в данный момент они были людьми (человеками). Поскольку Сарра была в шатре, за дверью, а пришедший и видел, что она смеялась, и прочитал мысли ее, значит Он был божеством (Богом), которому подвластно знать и мысли, и чувства людей на расстоянии. Изложенное событие – из области религии. Дальше происходят исторические события: в предсказанный срок Сарра (после близости, конечно, с Авраамом) родила сына Исаака, у него затем родился сын Иаков, которому Бог дал имя Израиль, у него родился сын Иосиф, который оказался в Египте и т.д. – все «по плану» Господа Бога, зафиксированное в истории еврейского народа, а не только в Библии. Уточню, что в Библии, когда речь идет о царствах, часто делается отсылка к историческим документам в тех местах, когда рассматриваются деяния царей. То, что связано с Богом, констатируется в Библии, а об «обычных» событиях рекомендуется читать в исторических документах. Эта связь живая религиозного с историческим, только прочнее подкрепляет веру во всемогущество Бога, его всепроникаемости, я бы сказала всеответственности за судьбу Им сотворенного мира. Именно из «чувства» ответственности Бог не мог бы приказать Себе какой-то предел предвидения. Это бы означало не знать, чего ожидать от человека, быть в состоянии неопределенности и даже в зависимости. В таком случае Бог не был бы Богом. В состоянии неопределенности находится человек, а не Бог.

Мне представляется, что гордыня человеческая порождает философию какой-то тайны свободы, о которой даже Бог решил не знать. Тайн от человека у Бога действительно много, но тайны эти существуют для человека, а не для Бога. Эта мысль зафиксирована в разных формах в Библии: то, что невозможно для человека, возможно для Бога; все открытое – для человека, все тайное – для Бога и т.д.

Возвращаясь к Бердяеву, отмечу, что, увлекаясь идеей свободы воли человека, он тем не менее верит «в судьбу». Бердяев писал: «Из испытаний, которые мне пришлось пережить, я вынес веру, что меня хранила Высшая Сила и не допускала погибнуть ...» [2. С. 7]. Бердяев уверен, что «мир должен пройти через варваризацию, что человек – творец не только во имя Бога, но и во имя дьявола ... Возрождение христианства может быть только

творческим возрождением. Творчество не упраздняет и не ограничивает истины Искупления ...» [2. С. 10]. Эти слова написаны Бердяевым в 1926 году.

Живя в 2022 году, то есть, спустя почти 100 лет, можно констатировать, что факты варваризации человечество прожило (1941-1945) и опять проживает. Не уверена, что «свободное творчество в христианстве» не вносит свой вклад в процессы варваризации. Там, где человек «творец во имя дьявола», там действительно происходит варваризация (нынешние Украина, Европа). Надеюсь, что Бердяев констатировал неизбежность эпохи мрака, служения дьяволу, но не приветствовал ее. После эпохи варваризации должен «воссиять новый луч», – по мнению Бердяева, – для чего и нужен творческий дух. Беда в том, как показал 100-летний отрезок истории, что свободный творческий дух наполнен не столько Божественным содержанием, сколько противоположным. Проблески Божественного наблюдались в СССР, наблюдаются в современной России, но им противостоит «коллективная дьявольщина», причем, как заметил Бердяев, тоже творческая. На этом поле изобретательность удивительная. Как не покажется странным, но на таком фоне, на мой взгляд, следует упрочивать веру в Бога, Божественные начала не творчески, а ближе к Евангельским положениям. Философский подход к Священному Писанию, по-моему, исчерпал себя, нужен научный, требующий, предполагающий аналитику: выдвинул тезис, – докажи его положением из Библии, историческими документами, достижениями в области физики, биологии, медицины и т.д. Уровень науки позволяет строить веру в Бога на знании; такая вера прочна, устойчива, даже, можно сказать, непоколебима. Есть только одна деталь – человек должен «задвинуть в угол» гордыню, себялюбие, не приписывать себе и только себе, своей гениальности, незаменимости какие-то достижения, помня, что на все существует воля Бога, что Бог поругаем не бывает, что с Ним не следует состязаться, спорить (судьба Н. Гундаревой).

Увы, в упомянутой книге Н. Бердяева проводятся другие мысли:

1. «В Евангелии нет ни одного слова о творчестве, и никакими софизмами не могут быть выведены из Евангелия творческие призывы и императивы».

2. «Евангельский аспект Христа как Бога, приносящего себя в жертву за грехи мира, еще не раскрывает творческую тайну человека. Соккрытие в новозаветном христианстве путей творчества – провиденциально. Существуют святоотеческие наставления о трезвении и молитве. Но нет и быть не может святоотеческих наставлений о творчестве. Сама мысль о таких наставлениях в творчестве звучит дико, оскорбительна для слуха. Как жалки все оправдания творчества через Евангелие!»

3. «Творческая активность человека не имеет своего Священного Писания, пути ее не открыты свыше человеку... В деле творчества человек

как бы предоставлен самому себе, оставлен с собой, не имеет прямой помощи свыше. И в этом сказалась великая премудрость Божья.»

4. «Не оправдание творчества через насилие над Евангелием, а другое открывается нам. Мы чувствуем священный авторитет умолчания *Евангелия о творчестве* (выд. Бердяевым). Божественно-премудро это абсолютное молчание священного писания о творчестве человека ... Лишь не достигший высшего самосознания человек ищет оправданий творчества в Священном Писании и священных указаний о путях творчества.»

5. «*Если бы пути творчества были оправданы и указаны в Священном Писании, то творчество было бы послушанием т.е. не было бы творчеством*» (выд. Бердяевым).

6. «*И Бог ждет от человека антропологического откровения творчества, сокрыв от человека во имя богоподобной свободы его пути творчества и оправдания творчества*» (выд. Бердяевым).

7. «Творчество есть дело богоподобной свободы человека, раскрытие в нем образа Творца. Творчество не в Отце и не в Сыне, а в Духе и потому выходит из границ Ветхого и Нового Завета. Где Дух, там и свобода, там и творчество...»

8. «Творец не хочет знать, что сотворит человек, ждет от человека откровений в творчестве и потому не знает того, что будет антропологическим откровением...» [2. С. 130, 131, 133].

С какими-то мыслями Бердяева можно безусловно согласиться, с какими-то – сомнительно, с какими-то совсем не хочется соглашаться.

Первое. Евангелие действительно не является инструкцией по творчеству, но почерпнуть оттуда ориентиры творчества можно и следует. Главный ориентир – слова Иисуса Христа, Господа Бога нашего: «Я есмь и путь, и истина, и жизнь».

Второе. Святоотеческие наставления о творчестве существуют, и они оправданны, в них нет ничего оскорбительного для творца-человека, тем более, они не звучат дико.

Третье. Прямая помощь свыше в творчестве существует, еще какая! Только гордыня, себялюбие, самолюбование не позволяют замечать этого. Данный тезис я попытаюсь доказать, когда буду писать об ученых, верующих в Бога, писателях, поэтах.

Четвертое. Вот уже действительно оскорбительно звучат слова Бердяева: «Лишь достигший высшего самосознания человек ищет оправданий творчества в священном писании и священных указаний о путях творчества». Какой же высоты самосознания нужно достигнуть человеку, чтобы такое утверждать. Я опущу себя на самую низшую ступень самосознания и скажу, что Бог, сотворив все, в том числе человека, **продолжает Свое** творчество через человека, руками человека. В этом смысле творчество является **послушанием**.

Пятое. Если говорить о каких-то деталях, то Господу Богу действительно не интересно их знать, чтобы «не забивать Себе голову» человеческой ерундой (пусть творит и радуется); но Бог знает и, полагаю, устанавливает, определяет общее направление человеческого творчества, а в каких-то отраслях, областях, сферах – и детально регулирует процесс творчества. Уверена, что так происходит при создании орудий массового поражения, космических аппаратов, подводных лодок; в творчестве гениальных поэтов, писателей, певцов, художников, композиторов. Вряд ли Господь Бог будет тратить Свои силы на помощь при вязании варежки, носка и тому подобной работе, хотя, как сказать (все зависит от обстановки, степени необходимости).

К творчеству Бердяева мне придется возвращаться, когда буду рассматривать позиции других философов касательно веры в Бога, Его прославления ими. В своих сочинениях они дискутируют с Бердяевым.

Пока же процитирую положения Библии, как мне кажется, относящиеся к теме: «Не умножайте речей надменных; дерзкие слова да не исходят из уст ваших; ибо Господь есть Бог ведения, и дела у Него взвешены ...» (Первая книга царств: 2/3). И далее: «... Да не хвалится мудрый мудростью своею, и да не хвалится сильный силою своею, и да не хвалится богатый богатством своим, но желающий хвалиться да хвалится тем, что разумеет и знает Господа ...» (Там же: 2/10).

Что касается творчества. Уже в первой главе первой книги Моисея «Бытие» Богу принадлежат слова: «сотворим», «сотворил»: «И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных ...» (1/21); «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию нашему ...»; «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его» (Бытие: 1/21, 26, 27); «И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал» (Там же: 2/3). Контекст, в котором используются слова «творил», «сотворил» раскрывает их смысл: это дела, действия Господа Бога, по созиданию жизни. Одновременно Бог разъяснил человеку его «полномочия», «права»: плодитесь, размножайтесь, наполняйте землю, владейте над всякими животными и т.д. Дал Бог человеку всякую траву, сеющую семя, плодоносные деревья с сеющими семенами для питания. Привел Бог к человеку животных, чтобы тот нарек им имя и человек это сделал. Можно сказать, что это был первый творческий акт человека, и в него Бог не вмешивался, но видел и слышал все. Библия умалчивает, у кого и как учился Авель быть пастырем овец, а Каин – земледельцем. У Бога ведь было целое воинство небесное и до сотворения Им человека. Возможно, Бог поручил кому-то из Ангелов научить первых людей делу, а может быть Дух Святой вдохнул способности, как когда-то Он поступил с Апостолами, вдохнув в них способность к языкам. В Библии пишется: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Бытие: 2/7). Известно

и то, что Бог научал Ноя строить ковчег (Бытие: 6/14-16). По аналогии можно предположить, что Бог либо Сам, либо через Ангелов научил первых людей азам труда: строительству жилищ, земледелию, уходу за овцами и т.д. Впоследствии в тексте Библии часто встречаются описания того, как и чему Господь Бог учил евреев. По существу, это и был творческий процесс. Я не буду загружать статью изложением таких фактов, подчеркну лишь, что они есть.

В контексте творчества и откровения свободы отмечу вопрос о жертвоприношениях и молитве. Если про жертвоприношения могут сказать, что это «притянута» к теме (я так не думаю) то про молитву – главный способ общения человека с Богом, этого сказать нельзя.

Жертвоприношения, их виды, формы, содержание были установлены Богом не сразу. Первые люди результаты своего труда подарили, принесли Богу, а не пожертвовали: Каин «принес от плодов земли дар Господу» (Бытие: 4/3), Авель – «от первородных стада своего и от тука их» (Бытие: 4/4). Господь, как известно, призрел на дар Авеля, а на дар Каина не призрел, потому Каин огорчился, поник лицом.

Следующая попытка сделать угодное Богу состоялась у Ноя, судя по Библии: он устроил жертвенник Господу, выйдя из ковчега после потопа. Я рассматриваю это как акт творчества, пусть первобытный, незамысловатый. Надо ведь было додуматься до этого поступка, сообразить, как содейть: Ной находился не в той форме отношений с Богом, что Каин и Авель.

Из реакции Бога на жертвоприношение Ноя можно делать выводы и о степени свободы человека. «И обонял Господь приятное благоухание, и сказал Господь [Бог] в сердце Своем: не буду больше проклинать землю за человека, потому что помышление сердца человеческого – зло от юности его» (Бытие: 8/21). То есть, свобода выбора действий у человека была и до потопа, остается и после него. Оставляя свободу, которой человека Бог наделил изначально, Он предполагал, что человек опять будет совершать зло, но поскольку оно от юности, то не стоит проклинать землю, другими словами, не стоит так сильно реагировать, вплоть до истребления жизни. Однако, нет оснований утверждать, что Бог положил предел Своему собственному предвидению. Он только обещал не поражать **всего живущего**. В Библии сказано: «... и не буду больше поражать всего живущего, как Я сделал: впредь во все дни земли сеяние и жатва, холод и зной, лето и зима, день и ночь не прекратятся» (Бытие: 8/21-22). Как видим, Бог для Себя определил дни земли. Так вот, **во все дни земли** жизнь не прекратится. Прошло со времени этого Божьего обещания много времени и пока человечество живо, несмотря на зло, творимое им, несмотря на неюность его. Реакция Бога на зло существовала на всем протяжении истории и существует, но, как бы, в региональных, групповых, личностных масштабах.

Творческое начало, творческая находка Ноя Богу так понравилась, что Он узаконил жертвоприношение как форму благодарности. В дальнейшем Бог в деталях разъяснял неоднократно виды, формы жертвоприношений, их содержание, объемы, ритуал. Но через какой-то промежуток времени Он запретил жертвоприношения. Их вытесняет молитва, о чем буду писать в следующей статье.

В данной статье еще отмечу один аспект, связанный со свободой человека в деле творчества.

В мае 2022 года активно обсуждалось выступление Ф. Киркорова на Кремлевской площадке с шоу «55. Голд. Золотые хиты», в котором задействована религиозная тематика. В одной из бесед с известным богословом по поводу отсутствия наказания со стороны Бога и не только Киркорова, но и тех, кто в США возвел Храм Сатаны и в целом сатанистов, – богослов (передача телевизионная «Спас») в рассуждениях высказал мысль, что Бог не наказывает и не награждает, Бог не может прикасаться к нравственной свободе человека. Последние слова из этого предложения мне показались еще более дерзновенными, чем утверждение Бердяева о том, что Бог ждет от человека такого откровения свободы, в котором открыться должно непредвиденное самим Богом, что Бог положил предел Своему собственному предвидению. Если соединить эти обе мысли о «способностях» и «возможностях» Бога, то Он чуть ли не слабее человека окажется. Мне хочется надеяться, что обе эти мысли в глубине своей имеют (вызваны) желанием «освободить» Бога от бремени человеческой греховности, поскольку, если все в Боге и Бог во всем, то Он и греховность вдохнул, вдунул, создал (можно какое-то другое слово придумать). И то, и другое – дерзость. Бог не нуждается в нашем оправдании, как человек не нуждается в оправдании своих творческих действий от своих изобретений. Бог вдунул в человека дух жизни, Бог и забирает этот дух жизни, земная жизнь заканчивается на этом. Если Бог – Господин жизни и смерти человека, то присущи ли ему: не может, не предвидит, не наказывает, не награждает?

Бог и наказывает, и награждает. Ветхий Завет пропитан идеей Божьей кары за грехи, даже нет необходимости доказывать это, просто почитайте и убедитесь. Скажут, Ветхий Завет – в прошлом. Однако, было! И никто его не отменял. Какие-то положения фундаментального характера перешли в Новый Завет и даже помимо него действуют.

Бог награждает: заслуживающих Его милосердия, одобрения Бог «награждает» благодатью. Не каждому она дается и, как мне представляется, доза, объем благодати бывают разные, как и формы ее проявления.

По поводу того, что Бог не может прикоснуться к нравственной свободе человека. Бог может все, для Него не существует слова «не может», это для людей. Захочет – и прикоснется. Другое дело, захочет ли? Творя человека, Бог заложил, запрограммировал свободу как способ (форму) реализации

целей и задач, возложенных Богом на человека. Человек – не самоцель, не сам для себя, он – для Бога. В необходимом объеме свобода – есть залог творчества и способ жизни человека на земле, иначе бы Господу Богу приходилось бы ежедневно, ежечасно, ежеминутно управлять всеми делами человека. Нравственность при этом тоже дана Богом человеку: Он же изложил все в Заветах, которые затем Иисус Христос повторил в чем-то вполне, в чем-то, скорректировав. Никаких человеческих изобретений в нравственных основах нет, они заложены Богом, читай, познавай и исполняй. Кому-то Господь Бог заложил их прямо в сердце им и читать их не нужно. В любом случае, нравственность в нас внутри, если она есть. Существует же она только в том случае, если основана на Заветах Господа Бога. Все иное – не нравственность, даже если и существует нечто внутри человека. Поэтому Бог не только, не просто прикосновенен к нравственной свободе, Он – источник нравственности. Нравственная свобода человека состоит в осознании этой истины и следовании ей без всякого давления, принуждения, что не означает отстранение Бога от этого процесса. И применять здесь слово «не может» – дерзновенно. Можно привести десятки – сотни примеров реакции Бога на «творчество» человека, выходящее за рамки Им установленных нравственных основ из Ветхого Завета. Основы нравственности изложены, как правило, в форме притч и в Новом Завете Иисусом Христом. При этом и благодатная, и карательная реакция Бога на действия человека, свободно им совершенные, явно показана в Библии. Иисус Христос использует в таких случаях слова: «воздаст тебе явно»; если вы не будете прощать, то и вам не будет прощено; «Отец ваш Небесный даст блага просящим у Него»; в царство небесное войдет только тот, кто исполняет «волю Отца Моего Небесного». «Итак, всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному ...» (Бытие: 7/24).

Итак, Господь Бог и милует, и награждает, и наказывает в той форме, которая присуща только Ему. При этом наказание может следовать не за действием сразу и распространяться не на самого виновника, а на последующие поколения. На Земле такое явление среди юристов называют «объективное вменение», что нечасто, но бывает. О существовании такого вменения Бог откровенно предупреждал Моисея, царей Давида, Соломона и т.д. Приведу один пример из жизни царя Давида. Давид незаконно взял себе в жены жену своего воина, а его повелел тайно убить. Господь Бог через пророка передал Давиду: «Я избавил тебя от руки Саула, и дал тебе дом господина твоего и жен господина твоего на лоно твое, и дал тебе дом Израилев и Иудин; и, если этого [для тебя] мало, прибавил бы тебе еще больше; зачем же ты пренебрег слово Господа, сделав злое пред очами Его? Урию Хеттеянина ты поразили мечом; жену его взял себе в жену, и его ты убил мечом Аммонитян; итак, не отступит меч от дома твоего вовеки, за то, что ты пренебрег Меня и взял жену Урии Хеттеянина, чтоб она была тебе женою ... Я воздвигну

на тебя зло из дома твоего, и возьму жен твоих пред глазами твоими, и отдам ближнему твоему, и будет он спать с женами твоими пред этим солнцем; ты сделал тайно, а Я сделаю это пред всем Израилем и пред солнцем... ты не умрешь; но как ты этим делом подал повод врагам Господа хулить Его, то умрет родившийся у тебя сын ... И поразили Господь дитя, которое родила жена Урии Давиду ...» (Вторая книга царств: 12/8-15).

Как видим, пострадал за отца (Давида) младенец. Обещанное Господом наказание Давиду тоже исполнилось.

Несмотря на то, что со временем методы, принципы воздействия Бога на человека меняются, «право» Его наказывать и миловать (награждать) остается. Ничто от Его внимания не ускользнет и даже если государство накажет виновного, это не отнимает у Бога «право» наказать по «Своей линии». В одном случае можно у Бога получить прощение – искренним, глубоким, осознанным раскаянием. Выбор времени наказания и прощения при этом принадлежит Богу, как мне представляется.

Вопрос о свободе творчества в молитве (форме прославления Бога) рассмотрю в следующей статье.

Продолжение статьи читайте в следующем номере

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Предисловие к изданию книги 1926 года Бердяев писал в марте 1926 года. Значит, об этом поколении и идет речь.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бердяев Н.* Смысл истории / Николай Бердяев. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2021.
2. *Бердяев Н.* Смысл творчества. Опыт оправдания человека / Н.А. Бердяев. М.: Амрита-Русь, 2022.
3. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Российское библейское общество. М., 2013.

L.F. BOLTENKOVA

*Doctor of Sciences (law), Professor,
Moscow, Russia*

HYMN TO THE LORD GOD (PHILOSOPHICAL AND RELIGIOUS RESEARCH IN SEVERAL ARTICLES) ARTICLE ELEVEN

Starting from the content of the Constitutional norm about God (part 2 of Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation) and analyzing the provisions of the Bible, religious-theological and philosophical literature, the author reveals the concepts of God, Hymn to the Lord God and forms of God glorification. Considering these concepts, the process of glorifying God is investigated.

Key words: *God, the Constitution of the Russian Federation, the Bible, Hymn, thank the Lord God.*