
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(92). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 28.11.2022.
Формат 60×84/8. Объем 45.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).
Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гаврилов С.О., Казьмина М.В.

Судопроизводство по гражданским делам
в начальный период становления
советской государственности (1917 – нач. 1920-х гг.)..... 4024

Орлов В.В.

Реализация реформы школьного образования
в 1950-е – 1960-е годы (на примере Ульяновской области) 4033

Блохин В.Ф.

Периодическая печать как индикатор общественно-политических
настроений и практик в период Первой мировой войны 4039

Багаутдинов Р.О.

Школа и школьное образование
в годы Великой Отечественной войны: проблемы и их решения 4053

Агарев А.Ф., Модин В.И.

Деятельность Рязанского городского совета
по улучшению экономических показателей предприятий
и городского хозяйства во второй половине 1991 и начале 1992 гг. 4061

Сенова А.Ю., Аккиева С.И.

Малая Кабарда в административно-территориальной системе
Кабардино-Балкарской автономной области в 1920-1935 годы 4073

Степанова О.Б., Галеева Н.Ф., Сумин В.В., Рябицев А.В.

Селькупы или эвенки:
об этническом составе населения Момчик..... 4081

Белая Е.Г.

Сохранение элементов традиционной культуры нанайцев
(материалы экспедиций 2019, 2021 Хабаровского края)..... 4090

Македонский А.В.

Культурно-массовая работа
в Военной академии имени М.В. Фрунзе в 1930-е годы 4097

Степанова О.Б., Тищук О.В., Сметанина Р.Е.

Погребальный обряд тазовских селькупов: новые данные 4103

Перебинос Ю.А.

Национальность и национальная политика
в отношении кадров партийно-советского аппарата
Европейского Севера России в 1930-е годы4115

Ильясов Л.М.

К вопросу о трансформации средневековых жилых сооружений
с элементами фортификации горной Чечни 4122

Закомалдин М.М.

Русская послереволюционная эмиграция
как историко-культурное явление 4130

Иванов М.А.

Гильдейское купечество России:
юридический статус и социально-правовое положение 4136

Антонов А.С.

Начало процесса десоветизации местного самоуправления
в г. Рязани – как результат августовских событий 1991 года 4144

Панин С.В.

Роль Синода в проведении предвыборных кампаний духовенства
в Государственную Думу..... 4155

Степанов А.А.

Советская авиация на международных выставках
середины 1930-х годов: взгляд из-за рубежа 4160

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья одиннадцатая 4171

Григорьева К.С.

Секьюритизация: дискурсы, практики и социальная магия 4189

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов:
проблемы и поиски путей преодоления (часть 3)..... 4196

Кузнецов И.М.

Вариативность содержания
патриотической идентичности россиян..... 4204

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Эндрюшко А.А.

Иммигранты с детьми в России:
социально-демографические характеристики (начало) 4214

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

География как фактор геополитики (на примере Евразии)..... 4224

Терентьев В.И.

Современные графические системы монгольского языка:
этнический символ и конструирование
национальной идентичности 4231

Низамова М.А., Шайдуллин И.И.

СМИ как инструмент реализации «мягкой силы»:
западный подход 4242

Адан Мохамед Абдуллахи

Бокерия С.А. The Practical Challenges of AMISOM Exit Plan/
Практические проблемы плана выхода АМИСОМ 4252

Гу Сяоянь

Анализ политики Сербии в отношении России и Европы..... 4259

Тянь Мяо

Направления международной проектной деятельности Китая
при Си Цзиньпине: краткий экскурс по основным вопросам 4266

Капустин А.С.

Нормативно-правовое регулирование борьбы
с терроризмом в США и Израиле..... 4273

Рахман А.Х.

Влияние армяно-азербайджанского конфликта
на безопасность Закавказья..... 4282

**Олувакайюде Олумиде Эммануэль, Мугаби Брайан,
Нвалие Джордж Авеле**

Security Situation in Sub-Saharan Africa: Case Study of Proliferation
of Small Arms and Light Weapons/Ситуация в области безопасности
в странах Африки к югу от Сахары: исследование
распространения стрелкового оружия и легких вооружений..... 4288

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Дибирова С.З.

Гражданский конфликт в Сирии:
этнополитическая ретроспекция 4301

Лавров Д.П.

Работа церковно-приходских школ и школ грамоты
Томской епархии на страницах официального отдела
«Томских епархиальных ведомостей» 4316

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Военно-политическое сотрудничество России
и Белоруссии в эпоху глобального кризиса 4327

Локтионова Д.В., Мясников В.С., Стахно Е.В.

Коррупционная деятельность как угроза внутренней стабильности
и безопасности Республики Корея 4335

Ширшова Е.А., Штейнфельд К.В.

Изменение правовой и социальной защиты военнослужащих,
с послевоенного реформирования Н.С. Хрущева
до настоящего времени 4341

Волжанин Д.А., Джандуалетовна А.С., Марцинкевич К.А.

Динамика развития Курильского вопроса
при современных премьер-министрах Японии 4348

КОНФЕРЕНЦИИ

Сапарбекова Д.С.

Университетская суббота в ИСАА МГУ 4355

НАШИ АВТОРЫ 4358

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 4367

С.О. ГАВРИЛОВ

*доктор исторических наук, кандидат юридических наук,
профессор, заведующий кафедрой государственного и
административного права Кемеровского государственного
университета, Россия, г. Кемерово*

М.В. КАЗЬМИНА

*доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Кемеровского государственного университета,
Россия, г. Кемерово*

СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (1917 – НАЧ. 1920-Х ГГ.)

Предметом проведенного исследования стали мероприятия большевистского руководства России в 1917 – нач. 1920-х гг., направленные на создание организационно-правовых основ судопроизводства по гражданским делам судами общей юрисдикции. Рассматривается содержание первых советских Декретов о суде и Положения о народном суде. На основе анализа Декретов устанавливается особенность процессуального законодательства, заключающаяся в том, что первые советские узаконения не отличались детальной правовой регламентацией гражданского судопроизводства и не содержали конкретных предписаний по многим основополагающим вопросам, что не могло не породить значительных затруднений в деятельности местных народных и третейских судов по разрешению гражданских споров. Данная особенность, по мнению авторов, вынудила большевистское руководство временно допустить использование некоторых дореволюционных законов, формально не отмененных большевистской властью, в том случае, если они явно не противоречили пролетарскому правосознанию. В статье анализируются вопросы участия в законодательной деятельности представителей партии эсеров. Рассматривается динамика гражданско-процессуального законодательства и причинно-следственная обусловленность постоянного реформирования нормативных оснований

судебной системы. Обращается внимание на противоречивость и пробельность процессуального законодательства. Формулируется вывод о том, что несовершенство судебной практики по гражданским делам было обусловлено не только отсутствием развитого гражданского процессуального законодательства, органа, призванного обеспечивать единообразие судебной практики посредством руководящих разъяснений, нехваткой профессиональных судей, но и естественным результатом пролетарского марксистского правопонимания, негативного отношения к институту частной собственности и, следовательно, к самой идее защиты имущественных интересов лиц, рассматривавшихся как социально-чуждый элемент.

Ключевые слова: *народные суды, окружные суды, третейские суды, гражданское судопроизводство, декреты о суде.*

Одной из самых сложных проблем в истории судоустройства и судопроизводства на этапе консолидации советского политического режима (1917 – нач. 1920-х гг.) остается проблема формирования новой системы судебных учреждений и их участие в рассмотрении гражданских дел. Думается, что сложности исторического осмысления данного вида судебной практики порождаются не только субъективными факторами, на которые обращает внимание отечественный исследователь А.Я. Козинцев [3. С. 30], но и вполне объективными обстоятельствами. Дело в том, что сама эта практика представляла собой процесс весьма противоречивый: гражданское процессуальное право, призванное защищать и охранять имущественные отношения граждан, не только не способствовало, но, скорее, создавало определенные неудобства для большевистского режима, препятствуя мероприятиям последнего в экономической сфере на этапе «красногвардейской атаки на капитал», «хлебной диктатуры» и дальнейшей политике «военного коммунизма». Гипотетически, суды, рассматривая дела, связанные с исками лиц, пострадавших от «имущественного переворота», могли защищать их имущественные интересы, признавая некоторые нарушения вещных прав собственника противоречащими закону. Представляется, что именно это побуждало большевистское руководство не проявлять поспешность в создании четких нормативных оснований гражданского процесса. По сути, вся законодательная деятельность в данной сфере законодательства ограничивалась нормативным закреплением базовых принципов гражданского судопроизводства в первых большевистских декретах 1917-1918 гг.

Так, Декрет о суде № 1 упразднил все дореволюционные суды по гражданским делам и приостановил деятельность мировых судей. К подсудности вновь создаваемых местных народных судов были отнесены все гражданские дела с ценой иска до 3 тыс. руб. [5. С. 47]. По остальным же, течение сроков рассмотрения приостанавливалось с 25 октября 1917 г., вплоть

до издания особого декрета, который, особо отметим, в дальнейшем так и не был принят.

По спорным гражданским вопросам сторонам предлагалось обращаться к третейскому суду, порядок которого законодатель обещал установить особым декретом и, на этот раз, слово свое сдержал. Согласно Декрету ВЦИКа и СНК от 16 февраля 1918 г. «О третейском суде» третейское разбирательство определялось как альтернативная форма рассмотрения спора по отношению к государственной судебной юрисдикции, что вполне соответствует сегодняшнему представлению о данном институте [2. С. 281]. Третейский суд разрешалось формировать соглашением спорящих сторон в составе одного посредника либо одинакового числа членов суда с каждой стороны, которые избирают из своего состава посредника [8]. Никаких специальных требований к посреднику и членам третейского суда Декрет не предусматривал, ими могли быть любые индивиды, изъявившие желание выступать арбитрами по просьбе одной из спорящих сторон.

Отметим, что два названных выше узаконения не отличались детальной правовой регламентацией гражданского судопроизводства (состояли из восьми статей каждый), не содержали конкретных предписаний по многим, даже основополагающим вопросам, что не могло не порождать значительных затруднений в деятельности местных народных и третейских судов по разрешению гражданских споров. Думается именно поэтому большевистское руководство временно допустило использование дореволюционного законодательства. Согласно ст. 5 Декрета № 1 местным судам дозволялось руководствоваться законами свергнутых правительств постольку, поскольку эти законы не были отменены революцией, не противоречили революционной совести и революционному правосознанию.

Декрет № 1 ликвидировал дореволюционную систему обжалования решений по гражданским делам. Прежде всего, была отменена апелляционная система обжалования в целях ликвидации судебной волокиты в разрешении дел [1. С. 643]. Это, однако, не помешало созданию системы кассационного обжалования: декретом предусматривалось действие кассационной инстанции по гражданским делам – уездного съезда судей (в Москве и Петрограде – столичного съезда). Отметим, что кассация допускалась лишь по делам, денежное взыскание по которым превышало 100 руб. При этом, уже традиционно, в Декрете отсутствовали конкретные нормы, регламентирующие деятельность кассационной инстанции по гражданским делам.

Часто упоминавшуюся нами пробельность призван был восполнить Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 г., который был разработан эсерами и отражал, по мнению В.М. Сырых, по преимуществу их идеологию в сфере правосудия [11. С. 290]. Новизна данного узаконения применительно к гражданскому судопроизводству наиболее ярко выразилась в следующем:

Во-первых, создавались судебные органы, правомочные рассматривать все гражданские дела, не подсудные местным народным судам.

Во-вторых, Декрет закреплял активную роль суда в процессе сбора и оценки доказательств.

В-третьих, узаконением закреплялось определение сущности и содержания кассации как стадии советского гражданского судопроизводства, а также предусматривалось учреждение верховного судебного контроля.

И кроме всего сказанного, и, пожалуй, самое важное, заключалось в предоставлении работникам дореволюционных судов права избрания в судебные и следственные органы большевистской России.

В соответствии со ст. 1 Декрета № 2 предусматривалось создание окружных судов в целях рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда [б. С. 56]. Соответственно все категории гражданских дел, рассмотрение которых откладывалось Декретом № 1 до особого распоряжения, получали реальную перспективу быть рассмотренными создаваемыми окружными судами. Однако конкретного порядка формирования состава окружного суда Декрет не устанавливал, передавая его на усмотрение местных Советов. Не была определена и дата, к которой надлежало завершить создание окружных судов, в конечном счете, это выразилось в том, что окружные суды появились лишь в отдельных губерниях и вскоре были упразднены.

В ходе гражданского судопроизводства народные суды имели право руководствоваться не только большевистскими Декретами, но и дореволюционным законодательством. Эта, обусловленная пробельностью советского законодательства, вынужденная мера сопровождалась оговоркой: обращаться можно было лишь к нормам законов, сохранявших формальную юридическую силу, которые не противоречили новому марксистскому правопониманию. Если же подобное противоречие все же возникало, народным судьям рекомендовалось следовать не формальным содержанием нормы дореволюционного закона, а понятиями «справедливости». Очевидно, что содержание этого понятия понималось судьями исключительно в силу их пролетарского происхождения, что объективно способствовало возникновению угрозы принятия неправосудного решения.

Последовавший после заключения Брестского мира и начала «хлебной диктатуры» развал коалиции большевиков с «левыми» эсерами, намеченные последними меры по совершенствованию советского правосудия по гражданским делам в основном остались нереализованными. В большинстве судебных округов окружные суды так и не были созданы; к организации верховного судебного контроля ВЦИК также не приступил. Те коррективы в гражданское судопроизводство, которые были внесены Декретом с суде № 3 от 20 июля 1918 г. (расширение подсудности местным народным судам гражданских дел до 10 тыс. руб., повышение до 500 руб. сумму взысканий,

дающих основание для подачи кассационной жалобы), имели чисто формальный характер и не меняли существа дела [7. С. 66].

Гораздо более серьезные изменения последовали в конце осени 1918 г. 30 ноября 1918 г. ВЦИК утвердил Положение о народном суде РСФСР. В числе особенно значимых новелл можно назвать запрет на применение законов свергнутых правительств. Согласно ст. 22 Декрета ссылки в приговорах и решениях на названные законы были воспрещены. Суды, таким образом, загонялись в тупиковую ситуацию: старые законы применять было уже нельзя, а новые зачастую были неприменимы в силу пробельности.

Положение продолжило курс на дальнейшее расширение компетенции народных судов в сфере гражданского судопроизводства. Данный факт был обусловлен тем, что эти суды становились единственным судебным органом, правомочным рассматривать гражданские дела по первой инстанции в связи с упразднением окружных судов, предусмотренных Декретом № 2. В то же время следует признать, что подсудность народным судам гражданских дел была определена очень схематично.

Отсутствие четкого перечня дел, рассматриваемых народным судом в порядке гражданского производства, заметно снижало активность граждан: они редко обращались в суд за защитой нарушенного права вследствие того, что плохо представляли, какие именно нарушенные права можно защитить в суде.

Кроме того, существовала абсолютная неясность в части самой процедуры подачи искового заявления. Ст. 53 Декрета ВЦИКа от 30 ноября 1918 г. определила, что «...производство в народном суде начинается по заявлениям граждан» [4. С. 82]. Однако в статье отсутствовали предписания относительно того, какой должна быть жалоба по форме и содержанию, какие к ней следовало приложить документы, по каким основаниям суд был правомочен отказать в приеме заявления, и т.д. Истец не мог даже ставить перед судом вопрос о сроках рассмотрения судом его жалобы (искового заявления), поскольку сам Декрет сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел также не предусматривал. Таким образом, определяя в Программе РКП (б) 1919 г. в качестве одной из важнейших задач преодоление судебной волокиты и своеобразным образом демонстрируя готовность реализовать эту задачу в уголовном судопроизводстве с помощью трибуналов и квазисудов виде чрезвычайных комиссий, власть не посчитала необходимым установить хотя бы приблизительные, ориентировочные сроки рассмотрения гражданских дел.

Отметим и созданные Декретом дополнительные искусственные препятствия в реализации права истца на представителя своих интересов в суде.

В соответствии с ноябрьским узаконением, лица, желавшие в ходе гражданского производства воспользоваться услугами профессионала, могли заявить об этом в коллегии защитников. В свою очередь, совет коллегии,

после ознакомления с делом, мог, как удовлетворить ходатайство, так и отказать заявителю в его законном обращении [4. С. 81].

Причин к этому, думается, несколько. Во-первых, в условиях уже начавшегося открытого гражданского противостояния принципы судебной защиты и судебного представительства сами по себе превращались в простую декларацию. Во-вторых, к этому времени кардинально изменился кадровый состав коллегий защитников – из них были вытеснены представители старой адвокатуры, присяжные и частные поверенные, а их места заняли лица «пролетарского происхождения», не обремененные традициями законности. В-третьих, новые члены коллегии защитников, избираемые исполкомами местных Советов на общих основаниях со всеми должностными лицами советской власти, получали содержание в размере оклада народного судьи. Плата членам коллегии за участие в процессе взималась со сторон и обращалась в доход государства. Таким образом, члены коллегии защитников не были материально заинтересованы в интенсификации своего труда и чаще всего отказывали в юридической помощи представителям бывших имущих классов.

До минимума были сведены права сторон в период судебного разбирательства. Истцу дозволялось первым формулировать сущность иска, а ответчику выступать последним в судебных прениях. Остальные права сторон, закрепленные отечественным дореволюционным законодательством, в советском правосудии исчезают. Стороны не обладали полномочиями задавать вопросы другим лицам, свидетелям, экспертам, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам. В советском правосудии эти права оказывались ненужными, поскольку суд по своему усмотрению решал вопрос завершения судебного разбирательства, полагая, что ему уже все по делу ясно.

Народному суду действительно не было необходимости вникать во все детали дела и устанавливать по нему истину, поскольку в принимаемом решении было достаточно указать «...сущность решения и основания его». Решение не нуждалось в обосновании и мотивировке, в доказательствах, на которых базируются выводы суда об обстоятельствах дела, доводах, по которым суд отвергает те или иные доказательства. Однако, как показала практика, народные суды и эти минимизированные нормы не желали исполнять, 40% их решений кассационные инстанции отменяют из-за процессуальных правонарушений [10. С. 11].

Зачастую в делах отсутствуют протоколы заседаний суда, вместо решений в дело вшиты их краткие копии, заверенные секретарем суда. В делах отсутствуют повестки, и совершенно неясно, были ли вызваны стороны, явились ли в суд и какие давали объяснения. В нарушение ст. 76 и 79 Положения о народном суде РСФСР 1918 г. решения выносились без права

обжалования «и с непременным условием исполнения его» в трех/пяти/семидневный срок под угрозой особой ответственности [9. С. 28].

Несовершенство судебной практики по гражданским делам представляет собой логичный результат действия условий, в которых находились и работали народные суды. С одной стороны, эти условия являлись естественным результатом пролетарского марксистского правопонимания, негативного отношения к институту частной собственности и, следовательно, к самой идее защиты имущественных интересов лиц, рассматривавшихся как социально-чуждый элемент.

С другой стороны, в отсутствие средств, способных поддерживать надлежащий уровень качества судебной практики – качественно совершенного и развитого гражданского процессуального законодательства, профессиональных судей, а также органа, призванного обеспечивать единообразие судебной практики посредством руководящих разъяснений принятого законодательства, также сложно было ожидать иного итога.

Поэтому вполне естественным результатом правовой политики советского государства в период перехода к НЭПу с его частнокапиталистическим оборотом стал возврат к идее законности, во многом основанной на принципах дореволюционного гражданского судопроизводства. Впрочем, рассматривать данный факт в качестве мировоззренческой революции в умах элиты все же не стоит: и «буржуазное» право, и «буржуазное» правосудие рассматривались классиками марксизма как необходимое условие существования стабильного правопорядка на начальном этапе социалистического строительства

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Авдеенко Н.И., Кабакова М.А.* Гражданское процессуальное право // Сорок лет советского права. Т. 1.
2. История и современные тенденции развития гражданского общества и государства: правозащитный аспект / под ред. С.О. Гаврилова, А.В. Гавриловой. М., 2019.
3. *Кодинцев А.Я.* Государственная политика в сфере юстиции в СССР (30-е – 50-е гг. XX века). Куртамыш, 2008.
4. О народном суде (Положение). Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. // Судебная власть в России: история, документы. В 6-и т. Т. 5.
5. О суде (Декрет № 1). Декрет СНК от 24 ноября 1917 г. // Судебная власть в России: история, документы. В 6-и т. М., 2003. Т. 5.
6. О суде (Декрет № 2). Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. // Судебная власть в России: история, документы. В 6-и т. М., 2003. Т. 5.
7. О суде (Декрет № 3). Декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. // Судебная власть в России: история, документы. В 6-и т. Т. 5.

8. О третейском суде. Декрет ВЦИК от 16 февраля 1918 г. // <http://www.docs.historyrussia.org/ru/nodes/9900-16-fevralya-dekret-vtsik-o-treteyskom-sude.html>.

9. Практика Высшего судебного контроля // Еженедельник советской юстиции. 1922. № 31-32.

10. Савинов И. О деятельности Рыбинского совнарсуда // Еженедельник советской юстиции. 1922. № 28.

11. Сырых В.М. Судостроительство и судопроизводство РСФСР периода становления советской власти // История суда и правосудия в России. М., 2021. Т. 6.

S.O. GAVRILOV

*Doctor of historical sciences, candidate of legal sciences,
Professor, Head of the Department of State and
Administrative Law, Kemerovo State University,
Kemerovo, Russia*

M.V. KAZMINA

*Doctor of historical sciences, associate professor,
Professor of the Department of the Theory and the History of Law,
Kemerovo State University,
Kemerovo, Russia*

CIVIL PROCEEDINGS IN THE INITIAL PERIOD OF THE FORMATION OF SOVIET STATEHOOD (1917 – EARLY 1920S)

The subject of the study was the activities of the Bolshevik leadership of Russia in 1917 – early 1920s, aimed at creating the organizational and legal foundations of legal proceedings in civil cases by courts of general jurisdiction. The content of the first Soviet Decrees on the Court and the Regulations on the People's Court is considered. Based on the analysis of the Decrees, a feature of procedural legislation is established, which consists in the fact that the first Soviet legalizations did not differ in detailed legal regulation of civil proceedings and did not contain specific instructions on many fundamental issues, which could not but give rise to significant difficulties in the activities of local people's and arbitration courts to resolve civil disputes. This feature, according to the authors, forced the Bolshevik leadership to temporarily allow the use of some pre-revolutionary laws that were not formally repealed by the Bolshevik authorities, if they did not clearly contradict the proletarian sense of justice. The article

analyzes the issues of participation in the legislative activities of representatives of the Socialist-Revolutionary Party. The dynamics of civil procedural legislation and the cause-and-effect conditionality of the constant reform of the normative foundations of the court system are considered. Attention is drawn to the inconsistency and gaps in the procedural legislation. The conclusion is formulated that the imperfection of courtpractice in civil cases was due not only to the lack of developed civil procedural legislation, a body designed to ensure the uniformity of court practice through guiding explanations, the lack of professional judges, but also the natural result of proletarian Marxist legal thinking, a negative attitude towards to the institution of private property and, consequently, to the very idea of protecting the property interests of persons considered as a socially alien element.

Key words: *people's courts, district courts, arbitration courts, civil proceedings, Decrees on the court.*