
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 6(99). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023.
Формат 60×84/8. Объем 60.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Упоров И.В.

Начало диссидентства в советском государстве
и «самиздат» инакомыслящих 2374

Бородин М.П., Зуев А.В.

Историография системы электросвязи профессиональной
пожарной команды столицы Российской империи 2382

Пай С.С.

Решение проблемы сиротства, беженства, беспризорности
и безнадзорности детей на юге Дальнего Востока России
в 1900-1922 годы 2390

Тошева М.С., Тошева Н.А., Серпуховитина Т.Ю., Логвинова А.Н.

Легковые автомобили и их применение
в российской армии (1900-1945 гг.) 2402

Занозин Н.В.

Обеспечение жильем населения Горьковской области
в первые послевоенные годы (1945-1953 гг.) 2418

Закомалдин М.М.

Научная, преподавательская и просветительская
деятельность
А.В. Маклецова в русском послереволюционном зарубежье 2427

Симон Александр.

Истоки евразийства в русской общественной мысли
XIX – XX вв. 2434

Лантинг Т.Н.

Информационная деятельность работников библиотек
в блокадном Ленинграде 2444

Ведьманов О.Н.

Производственное состояние Ульяновского областного
объединения «Ульяновскпромшерсть» в 1980-е годы 2456

Зимица В.В., Читаев Н.Е., Любимов А.А.

Причины Крестьянского восстания 1921 года
в селе Клепиковском Ишимского уезда 2464

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Регулирование вопросов пола в контексте религии
(в нескольких статьях). Статья третья 2471

Керимов О.Ю.

Концепция государства-цивилизации как теоретическая
основа модели российской политической модернизации 2487

Чжан Цзысюань

Политический национализм и мультикультурализм
в современном нациестроительстве 2498

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Буртный К.П., Хасанов Т.С.

Патриотическое сознание и ценностные ориентации
современной молодежи Кыргызстана 2509

Губачев М.Н.

Проблемы формирования
гражданского общества в России 2521

Петров Д.Ю.

Информационная парадигма современного медиа
пространства Остроух Е.И. Практика шефской помощи
как эффективный механизм интеграции присоединённых
территорий (на примере Крыма и Донбасса) 2537

Чень Сыли

Символы женской власти и влияния: исследование
от Анны Стюарт до Хиллари Клинтон 2546

Го Фэнли

Особенность противодействия информационным операциям
со стороны Российской Федерации 2554

Годик М.А.

Реализация Стратегии государственной национальной
политики Российской Федерации на период до 2025 года:
подходы, процессы, практики 2561

Лю Ци

Развитие и влияние интернет-идеологии
в контексте глобальных социальных процессов 2574

Цун Сяомэн

Основные тенденции и перспективы развития
политического режима в современной России 2581

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Архангельский В.Н., Рязанцев С.В., Смирнов А.В.

Рождаемость в реальных поколениях женщин
в Тюменской области (по данным переписи населения 2020 г.) 2591

Степовая Д.А.

Влияние утечки персональных данных на планирование
информационно-психологических операций 2611

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абдулхаиров А.З., Сенченко Н.А., Умерова С.Д.

Морские коммуникации через Черное море
между Крымским ханством и Османской империей
в XVII-XVIII веках 2617

Бредихин А.В.

Культурное сотрудничество на пути
интеграции Монголии в ШОС 2633

Топал Н.М.

К вопросу героизации украинских националистов 2640

Габбасова К.Р.

Мусульмане в республиканском Китае в первой половине
XX в. (1912-1948 гг.) 2647

Данилов А.

The Aspects of the Formation of the Greek Vector
of the US Foreign Policy/Аспекты формирования
греческого вектора внешней политики США 2658

Дуан Жоцзюнь

Участие Китая в освоении Арктики: ситуация вокруг
Арктического региона и международные вопросы 2668

Налбандян К.С.

Организация тюркских государств как инструмент усиления
международного влияния Турции 2676

Савушкин Д.С.

Франция: европейское лидерство или предтеча падения? 2689

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Миграционный кризис как фактор формирования
террористической угрозы в Анголе 2698

Хуан Минто

Этнические немцы Казахстана: язык и идентичность 2706

Цай Ян

Важность и проблемы участия молодежи в политической
деятельности: мировые тенденции и китайская практика 2718

Чжао Янь

Государственная политика в сфере строительства
«безотходных городов» в Китайской Народной Республике 2728

Чжу Сюй

Пограничный конфликт 2020 года и отношения
между Китаем и Индией 2736

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Литвиненко Д.В., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.**

Проектное управление в государственном секторе:
теория и практика..... 2746

Кайсаров А.А., Чужиков Н.А.

Формирование русской нации:
роль Манифеста 17 октября 1905 года..... 2756

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Почасовая форма оплаты труда: выгоды внедрения
и потенциальные угрозы 2764

Котова Е.А., Моисеенко О.А.

Русская православная церковь как политический субъект
и ее взаимодействие с политическими институтами
в современной России 2771

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Анализ влияния фактора пандемии коронавируса
на транспортную систему Республики Корея 2782

Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Анализ практической реализации китайской концепции
«Сообщества единой судьбы человечества» 2787

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

IT-специалисты на Российском рынке труда:
высокий спрос, перенасыщение и миграция 2798

Пак О.А.

Истоки формирования русофобии
в среде английской политической элиты 2804

Полищук Д.И., Мандрица А.В.

Проблемы кадрового рекрутинга в функционировании
института государственной гражданской службы в РФ..... 2816

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Сапарбекова Д.

Большое Евразийское партнерство: новые парадигмы
и смыслы развития макрорегиона 2822

НАШИ АВТОРЫ 2825

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2836

О.Ю. КЕРИМОВ

*соискатель Южно-Российского института
управления – филиала Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Россия, г. Ростов-на-Дону*

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВА-ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА МОДЕЛИ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Статья посвящена анализу концепции государства-цивилизации в контексте поиска оптимальной модели российской политической модернизации. Автор на основе цивилизационного подхода и теории «множественных модернов» рассматривает возможность осуществления политической модернизации в незападных обществах, в том числе и в России, вне западно-центрической модели модерна, ориентированной в конечном счете на политическую конвергенцию с Западом. В статье анализируется цивилизационная специфика России как «государства-цивилизации» и обосновывается возможная не ассоциированная с Западом траектория социально-политической модернизации России.

Ключевые слова: *государство-цивилизация, теория множественного модерна, универсализм, модернизация, цивилизационное своеобразие, пограничная цивилизация, западнцентризм, цивилизационный подход.*

Введение. Цивилизационный подход в его различных исторических модификациях всегда предлагал альтернативное западнцентрическому универсализму видение России как особой цивилизации, к которой очень ограниченно применимы универсалистские концепции социально-политического развития. Стоящие на позициях универсализма полагают, что западнцентрическая модель модерна и транзита к нему в своих основных чертах является универсальной и единственной, а цивилизационная и локальная специфика способна привнести лишь некоторые малосущественные элементы своеобразия, причем лишь на начальных этапах модернизации. В то же время исследователи, разделяющие цивилизационный подход или близкие к нему, признающие фундаментальные нередуцируемые отличия российской цивилизации от западной, далеко не всегда видят в этих отличиях специфические возможности развития, часто рассматривая их скорее

как препятствие для модернизации. Так, например, последователи теории этакратической цивилизационной специфики России – О.И. Шкаратан, Н.Е. Тихонова, А.Ш. Жвйтиашвили и др. – указывают на черты, сближающие Россию с азиатскими цивилизациями, как на помеху для эффективного развертывания модернизационных процессов. При этом сами эти исследователи не демонстрируют единомыслия в вопросе о перспективах российской модернизации. По мнению О.И. Шкаратана, она невозможна, поскольку этакратическая цивилизация неизбежно воспроизведет на новом уровне свои непреходящие черты – слияние государственной власти и собственности, государственное регулирование экономики, сословно-корпоративное строение социума в каких-то современных модификациях [12]. Напротив, Н.Е. Тихонова говорит о необходимости социокультурной модернизации российского общества, которая откроет дорогу к реализации российского модерна, но признает, что для этого потребуются эволюционные сроки [10]. А.Ш. Жвйтиашвили указывает на сильную зависимость российского развития от исторической «колеи» и полагает, что модернизация в России возможна и происходит, но она является дуалистической по типу, содержит непримиримое внутреннее противоречие между традиционными и современными элементами формирующегося модерна («клэш-парами»), в силу чего малоэффективна [2].

Концепция государства-цивилизации в контексте теории множественного модерна. Однако в последние десятилетия сложилось и направление цивилизационного дискурса, в рамках которого признается цивилизационное своеобразие незападных обществ, в том числе и России, как реальная предпосылка для особого пути развития к модерну.

Собственно говоря, признание возможности цивилизационного своеобразия модернизации присуще теориям неомодернизации, например, концепции Э. Тириакаяна. Он полагает, что ранние поколения теорий модернизации опирались на иллюзорные представления не только об универсализме западного стандарта модерна, но и о возможности приблизить реальные эмпирически существующие общества к некоему умозрительному идеалу [14. Р. 173]. Необходимо напомнить и о теории множественного модерна, постулирующей плюрализм форм и путей первоначальной реализации современных социумов на различных цивилизационно-культурных основаниях [14]. Теории неомодернизации, таким образом, утверждают, что цивилизационно обусловленных различных вариантов модерна и моделей модернизации может быть много, но все они несут в себе потенциал дальнейшей демократизации политической системы. Таким образом, имеются достаточные концептуальные предпосылки для того, чтобы предполагать возможность специфической эндогенной траектории модернизации, определяемой цивилизационными особенностями.

Цивилизационная специфика России. Действительно, невозможно игнорировать тот факт, что Россия исторически складывалась как государство в условиях существования на границе цивилизаций Запада и Востока. Такие цивилизационные образования получили название пограничных, – отмечает Н.М. Мухамеджанова, – являясь целостными общностями, они формировались на протяжении длительных исторических сроков на границе между культурными ареалами христианства, ислама, буддизма, язычества [6]. Усвоив и органически интегрировав в себя элементы всех окружающих культур, подобное социально-политическое объединение приобретает нередуцируемые особенности, обусловленные сложившимся симбиозом элементов различных, в том числе очень далеких друг от друга культур. Этим определяются базовые цивилизационные характеристики пограничных цивилизаций – поликонфессиональность и мультикультурализм, толерантность, адаптационная гибкость, связанная с историческим опытом освоения и адаптации инокультурных элементов [6].

Социокультурная неоднородность, присущая пограничным цивилизациям, настолько масштабна, что дает основания некоторым исследователям считать, что Россия не представляет собой самостоятельного типа цивилизации, а является, как утверждает Л.И. Семенникова, конгломератом народов, принадлежащих к различным цивилизациям, объединенных фактором сильного централизованного государства [9]. Однако эту точку зрения оспаривают многие исследователи; например, Ю.В. Яковец полагает, что можно выделить в особый цивилизационный тип цивилизации, возникшие на основе длительного исторического сосуществования различных по культуре народов в границах одного государства, и Россия относится именно к этому типу [13].

Разнородность, мозаичность социокультурных элементов, вступивших в продуктивный симбиоз на территории России, составляют ее специфическую цивилизационную черту. Скрепить и объединить это многообразие могло только сильное государство. Поэтому исторически востребованным в России стало государство с жесткой авторитарной властью, способное к подавлению этнического сепаратизма и поддержанию единого социально-политического порядка на всей своей протяженной территории. Суровый климат, долгие зимы, огромная протяженность территории, которую необходимо было сохранять и осваивать, изначальная социокультурная разнородность и неравномерность развития предопределили необходимость жесткой власти с отлаженными репрессивными функциями.

Эти же особенности сформировали и политико-культурную ментальность возникшего в историческом симбиозе единого русского народа, который нуждался в могущественном властном макроакторе, способном контролировать огромные территории и организовать жизнедеятельность такого разнородного социума. Протяженность российской территории,

удаленность ее периферийных частей от центральной власти, в свою очередь, порождали у населения отношение к последней как к запредельному, высшему, трансцендентному началу, правомочному решать все возникающие организационно-управленческие задачи без участия общества. Постоянное приращение территории в результате присоединения новых земель, обеспечивавшее возможность экстенсивного развития страны, также требовало сильного государства, способного к военной и хозяйственной экспансии. Присоединение новых территорий с их природными богатствами нуждалось в сильной государственной власти для защиты этих территорий от иностранных вторжений.

Необходимость защищаться обусловила потребность в централизме и авторитаризме власти, которая только при таких качествах могла обеспечить надежную защиту присоединенных земель. Таким образом, фактор постоянной угрозы внешних вторжений также способствовал формированию российской государственности как мобилизующей и авторитарной.

Эти особенности России можно рассматривать как цивилизационные, поскольку они сохранялись на протяжении веков, в том числе и в условиях принципиально различающихся социально-экономических и политических систем.

Модели российской политической модернизации. Однако в условиях глобализации, роста межкультурных и межкультурных взаимодействий, эффективной модернизации ряда незападных стран и утверждения в них эндогенных моделей модерна более остро встает задача осмысления в социальной рефлексии цивилизационной специфики России, прежде всего в ракурсе модернизационной проблематики. Вестернизационные, универсалистские концепции модернизации несут в себе риски для сохранения культурно-цивилизационной идентичности незападных стран. Взгляд на возможные траектории российской политической модернизации в цивилизационной парадигме обнаруживает, что в отечественном социально-политическом дискурсе представлено несколько потенциальных путей решения проблемы современного развития России. Согласно А.Н. Харину, это:

1) евроатлантический путь, предполагающий интеграцию России в евроатлантическую (западную) цивилизацию; для этого есть значительные основания – общие религиозно-культурные ценности и корни;

2) промежуточный путь, представляющий собой компромисс между сторонниками универсализма/западничества и цивилизационно-ориентированного развития;

3) изоляционистский путь, заключающийся в дистанцировании и ограждении от евроатлантических стран и изолированном дальнейшем развитии;

4) евразийство, основывающееся на понимании цивилизационной самобытности России как страны, принадлежащей и Европе, и Азии

одновременно, и потому принимающей как европейские ценности развития, так и азиатскую модель политической организации общества;

5) Россия как православная цивилизация, наследующая Византии в культурно-цивилизационном отношении и потому обладающая самобытностью и являющаяся хранительницей древних духовных ценностей и традиций византизма и восточного православия [11].

Эти совершенно разные по направленности концепции развития российской цивилизации предполагают, естественно, и различные позиции в отношении социально-политической модернизации. Значительное место в социально-политическом дискурсе занимает концепция государства-цивилизации, разработанная А.С. Панариным. По его мнению, в рамках российской цивилизации государству исторически отведена особая роль посредника и связующего звена, объединяющего два разнородных компонента специфической для России политической культуры – традиционного (укорененного в православной духовной культуре) и либерального (заимствованного в западной культуре, но органично усвоенного) [8. С. 211].

Государство-цивилизация, как подчеркивают многие исследователи, является позитивной альтернативой для западноцентричных моделей политического модерна. Согласно И.А. Зевелеву, например, концепция России как государства-цивилизации дает возможность принять инаковость подхода к вопросу о демократии в условиях российского государственного устройства [3].

Естественно, что цивилизационный дискурс в отношении России трудно совместим с западноцентрическим универсализмом.

Как отмечает Т.В. Беспалова, «использование цивилизационной теории в качестве одной из основ стратегического планирования приобрело особую актуальность в условиях новых политических вызовов и угроз российской цивилизации. За период с 2012 г. по 2018 г. в стратегические документы Российской Федерации были введены следующие понятия: российская цивилизация, единый культурный (цивилизационный) код, межкультурный диалог, межкультурные разломы, Россия как историческое государство-цивилизация и др. Использование цивилизационного подхода и конкретизирующих его содержание понятий при разработке официальных документов происходит впервые в истории российского государства. Дальнейшее успешное развитие России возможно только при условии создания системы мер по сохранению и защите цивилизационной самобытности (идентичности) России во всех сферах государственной политики» [1. С. 133].

Теория множественного модерна отстаивает возможность сохранения в процессе модернизации разнообразных культурных форм, исторически созданных незападными цивилизациями. Цивилизационные идентичности складываются в длительных процессах культурогенеза и восходят

к далекому прошлому, тем не менее сохраняя жизнеспособность и в современном мире. Фундаментальные различия, существующие между Западом и восточными цивилизациями, а также Западом и Россией, не могут быть редуцированы к некоему универсальному, лишенному культурной конкретики образцу. Несмотря на эти различия, определенные технологические, экономические, политические и правовые аспекты модернизации имеют своим истоком западную культуру, но могут быть успешно ассимилированы незападными цивилизациями при условии, что не вступают в противоречие с их базовыми социокультурными особенностями. Так, по мнению Б. Виттрока, в процессе модернизации западные культуры неизбежно сохраняют ядро своей цивилизационной идентичности, включающее базовые для них космологические, аксиологические и социетальные представления [15].

Российская цивилизационная идентичность как культурно-духовная основа государства-цивилизации в этом смысле обладает потенциалом альтернативного позиционирования себя и по отношению к цивилизации Запада, предложившей западноцентричную модель модерна как универсальную, и по отношению к «архаико-традиционной, «внепрогрессивной» цивилизации Востока, которая является антиконструкцией в рамках западного цивилизационного нарратива» [5]. В.В. Кривопусков, анализируя «русский мир» как цивилизационный нарратив, отмечает, что кристаллизация российской цивилизационной идентичности зависит от того, в какой степени будет осознана населением потребность в выстраивании траектории модернизации, соответствующей этому нарративу [5].

Цивилизационное своеобразие России в концепции ее как государства-цивилизации заключается главным образом, возможно, именно в том, что здесь остается сохраненной перспектива избежать атомизации общества в том виде, в каком она имеет место на Западе. Западноцентрическая модель модерна основывается на представлении об универсальности процессов атомизации, цивилизационно свойственных западному социокультурному миру. Согласно В.В. Кривопускову, цивилизационный нарратив «русского мира» ориентирует не на дифференциацию и атомизацию социальности, а на восстановление разорванных связей на основе осознания социетального единства [5].

Именно в этом смысле, на наш взгляд, нужно понимать концепцию А.С. Панарина, который считает, что российская цивилизация изначально более демократична, если говорить об общинно-вечевых корнях демократии в Киевской Руси и древнем Новгороде. Общинный тип демократии нашел выражение и в советах, на которых строилась структура законодательной власти после революции большевиков.

В контексте западноцентрических представлений о модернизации и модерне коллективистские ценностные паттерны и традиционализм

рассматриваются главным образом как принадлежность традиционного типа общества и, следовательно, как важнейшее социокультурное препятствие политической модернизации. В концепции государства-цивилизации эти ценности, напротив, становятся аксиологическим ядром российского модерна, обеспечивая социетальное и политическое единство общества, выполняя функции базовой культурной легитимации социального и политического порядка.

В концепции Панарина общинный коллективизм традиционного общества выступает фактором формирования такого социального типа личности, для которого характерен скорее альтруизм, нежели эгоизм, и способность ставить интересы макрообщности – рода, семьи, общины, государства – выше собственных личных интересов. Эта культурная ментальность может рассматриваться с двух противоположных точек зрения – как недополучившая необходимого социокультурного развития для интеграции в рыночное общество (с позиций либерализма), т.е. как определенная политико-культурная дефицитарность; и как социокультурная специфика, обеспечивающая огромные духовные преимущества относительно сплочения общества (с позиций концепции цивилизации-государства).

Развитие общества и экономики, осуществляющееся в социокультурном контексте западнцентричной конвергенции, для России чревато формированием и закреплением типа взаимоотношений государства и населения, свойственного «корпорации-государству», в котором, согласно А.С. Панарину, главенствует монополия экономической власти собственника [7. С. 122]. Поскольку речь идет об атомизированном обществе с этосом частноэгоистической материальной достижительности, корпорация-государство с неизбежностью действует против общественных интересов и становится антидемократическим независимо от наличных институциональных конфигураций, которые могут формально соответствовать демократическим стандартам.

В концепции государства-цивилизации, разработанной А.С. Панариным применительно к российскому пути модерного развития, демократия представлена совершенно иначе. Модель «государства-цивилизации» противопоставляется «государству-корпорации», ориентированному на сиюминутные экономические приоритеты, получение прибыли в ущерб долгосрочному системному развитию общества, включающему в себя социокультурные, духовные компоненты. Корпорация-государство ставит своей задачей главным образом экономически эффективное с точки зрения частногрупповых интересов расхищение ресурсов, при этом оно индифферентно по отношению к потребностям и запросам населения. Поэтому в своей сути корпорация-государство недемократично и даже антидемократично, несмотря на наличие формальных демократических институтов.

Существенной для модели государства-цивилизации является ориентация на духовные ценности и формирование соответствующей этому по духовному уровню политической элиты. Элита государства-цивилизации должна обладать духовным потенциалом, а не только интеллектуально-профессиональным, и ориентироваться на духовные ценности и приоритеты.

Таким образом, концепция А.С. Панарины противостоит представлениям о демократическом государстве, сформировавшимся в рамках западноцентричной модели политического модерна, согласно которым эффективная демократия возникает там, где отлажен автоматизм действия современных политических институтов, имеются эффективные институциональные механизмы поддержания установленного политического порядка, но эти политические формы остаются не наполненными духовным содержанием.

В концепции государства-цивилизации центральное место занимает духовность и осознанность общества, репрезентирующего себя как православленную цивилизацию. При этом большую роль играет не только сильное государство и его властные институты, но и гражданское общество.

Развитие гражданского общества в рамках государства-цивилизации необходимо для того, чтобы государство не оставалось единственным макроактором, решающим все задачи, стоящие перед социумом. Согласно Ю.В. Ирхину, гражданское общество «существует в диалектическом единстве с государством. При демократических режимах оно достаточно независимо, при авторитарных и тоталитарных – находится под их воздействием или управлением. Человек входит как в гражданское, так и в политическое общество, в силу чего формируется «политичность гражданского общества и гражданственность политического» [4]. При этом государство и гражданское общество в своих институциональных ипостасях всегда так или иначе выступают как противостоящие друг другу полюсы, между которыми имеет место некоторое напряжение, уровень которого может быть различным. Гражданское общество имеет потенциал не только для сотрудничества с государством, но и для оппонирования ему в решении значимых проблем [4].

Выводы. В контексте теорий модернизации на протяжении их исторического становления и развития сформировалось представление, согласно которому западноцентрическая модель модерна имеет универсальный характер, по крайней мере в базовых своих чертах, в силу чего любое общество, совершающее транзит от традиционных форм социальной и политической жизни к современным (модерным) непременно обречено на заимствование у западной цивилизации свойственных ей современных институциональных конфигураций, ценностей и образцов. Исторический универсализм находил выражение, в частности, в формационном подходе, согласно которому все общества рано или поздно проходят универсальную последовательность фаз исторического развития, и процесс демократического транзита является

составляющей этой последовательности. При этом, поскольку западные общества первыми прошли этот путь и были эндогенным источником процесса модернизации в глобальном масштабе, то вестернизирующая глобализация является единственным аутентичным путем к модерну в экономике, социальной жизни и политике.

Альтернативный этим представлениям цивилизационный подход принимает во внимание нередуцируемые культурно-цивилизационные различия, существующие между обществами и могущие стать препятствием для успешной модернизации по западному образцу.

Российская политическая модернизация изначально мыслилась иницировавшими ее элитами как проект быстрого и эффективного преобразования политических институтов по западноцентрической модели, формирования гражданского общества западного типа, а в дальнейшем обеспечения с их помощью вписывания России в однополярную западноцентричную и гомогенную политическую структуру современного мира.

Вестернизирующая социально-политическая модернизация на российской почве показала себя малоэффективной – как с точки зрения реализации целей реального развития, так и с точки зрения сохранения национальной культурной идентичности и цивилизационного суверенитета.

Альтернативой этому варианту построения российского модерна является концепция государства-цивилизации. В этой парадигме Россия предстает как самобытная, отдельная цивилизация, не только территориально занимающая промежуточное между Западом и Востоком положение и имеющая поэтому пограничный статус, но и обладающая специфическими чертами, придающими ей цивилизационную уникальность. Как государство-цивилизация Россия не только не подпадает под западноцентрическую модель политического модерна и не может эффективно развиваться в ее рамках, но и не является частью или подобием великих азиатских цивилизаций Востока, хотя о сходстве ее с азиатским типом цивилизационного бытования пишут многие последователи теории этакратизма.

Концепция государства-цивилизации позиционирует Россию как образование, в основе которого лежат сакральные ценности, общие базовые религиозные представления, а не только социально-политические и экономические институциональные конфигурации, которые, будучи вторичными, не определяют хода цивилизационного развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Беспалова Т.В.* Будущее российской цивилизации: некоторые идеологические контуры // Вопросы социальной теории. 2020. Т. 12.
2. *Жвиташвили А.Ш.* Проблемы модернизации российского общества: методологический аспект // Теория

ипрактика общественного развития. 2018. №7 // <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-modernizatsii-rossiyskogo-obschestva-metodologicheskii-aspekt>.

3. Зевелев И.А. Будущее России: нация или цивилизация? // Россия в глобальной политике. 2019. Т. 17. № 6 // <https://globalaffairs.ru/articles/budushhee-rossii-nacziya-ili-czivilizacziya/>.

4. Ирхин Ю.В. Гражданское общество в современной России: управляемое, направляемое или воздействующее? // *Ars Administrandi*. 2010. № 1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-obschestvo-v-sovremennoy-rossii-upravlyаемое-napravlyаемое-ili-vozdeystvuyushee>.

5. Кривоусков В.В. «Русский мир» как ориентир цивилизационной идентификации и социальной интеграции россиян: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Кривоусков Владимир Викторович; [Место защиты: Юж. федер. ун-т]. Ростов-на-Дону, 2016.

6. Мухамеджанова Н.М. Российская цивилизация как особый тип цивилизационных систем // Вестник ОГУ. 2004. № 6 // <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-tsivilizatsiya-kak-osobyy-tip-tsivilizatsionnyh-sistem>.

7. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: ЭКСМО, 2002.

8. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003.

9. Семенникова Л.И. Цивилизационные парадигмы в истории России // Общественные науки и современность. 1996. № 6.

10. Тихонова Н.Е. Динамика социокультурной модернизации в России // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 1.

11. Харин А.Н. Государство-цивилизация: от евразийства к византизму // Электронное научное издание Альманах. Пространство и Время. 2015. № 1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-tsivilizatsiya-ot-evraziystva-k-vizantizmu>.

12. Шкаратан О.И. Этакратизм и российская социетальная система // Общественные науки и современность. 2004. № 9 // <https://publications.hse.ru/articles/71639210>.

13. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика»», 2003.

14. Tiryakian E.A. MODERNISATION: EXHUMETUR IN PACE (RETHINKING MACROSOCIOLOGY IN THE 1990s) // *International Sociology*. 1991. № 6 (2) // <https://DOI.org/10.1177/026858091006002004>.

15. Wittrock B. Modernity: One, none or many? European origins and modernity as a global condition. *Daedalus, Multiple Modernities*. Winter, 2000. № 129 (1).

O.YU. KERIMOV

*The applicant, South-Russia Institute
of Management – branch of Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Rostov-on-Don, Russia*

THE CONCEPT OF THE STATE-CIVILIZATION AS THE THEORETICAL BASIS OF THE MODEL OF RUSSIAN POLITICAL MODERNIZATION

The article is devoted to the analysis of the concept of the state-civilization in the context of the search for the optimal model of Russian political modernization. Based on the civilizational approach and the theory of "multiple moderns," the author considers the possibility of political modernization in non-Western societies, including in Russia, outside of the Western-centric model of modernity, ultimately oriented towards political convergence with the West. The article analyzes the civilizational specifics of Russia as a 'state-civilization' and substantiates the possible trajectory of socio-political modernization of Russia that is not associated with the West.

Key words: *state-civilization, theory of multiple modernity, universalism, modernization, civilizational identity, borderline civilization, West-centrism, civilizational approach.*