
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 6(99). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023.
Формат 60×84/8. Объем 60.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Упоров И.В.

Начало диссидентства в советском государстве
и «самиздат» инакомыслящих 2374

Бородин М.П., Зуев А.В.

Историография системы электросвязи профессиональной
пожарной команды столицы Российской империи 2382

Пай С.С.

Решение проблемы сиротства, беженства, беспризорности
и безнадзорности детей на юге Дальнего Востока России
в 1900-1922 годы 2390

Тошева М.С., Тошева Н.А., Серпуховитина Т.Ю., Логвинова А.Н.

Легковые автомобили и их применение
в российской армии (1900-1945 гг.) 2402

Занозин Н.В.

Обеспечение жильем населения Горьковской области
в первые послевоенные годы (1945-1953 гг.) 2418

Закомалдин М.М.

Научная, преподавательская и просветительская
деятельность
А.В. Маклецова в русском послереволюционном зарубежье 2427

Симон Александр.

Истоки евразийства в русской общественной мысли
XIX – XX вв. 2434

Лантинг Т.Н.

Информационная деятельность работников библиотек
в блокадном Ленинграде 2444

Ведьманов О.Н.

Производственное состояние Ульяновского областного
объединения «Ульяновскпромшерсть» в 1980-е годы 2456

Зимица В.В., Читаев Н.Е., Любимов А.А.

Причины Крестьянского восстания 1921 года
в селе Клепиковском Ишимского уезда 2464

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Регулирование вопросов пола в контексте религии
(в нескольких статьях). Статья третья 2471

Керимов О.Ю.

Концепция государства-цивилизации как теоретическая
основа модели российской политической модернизации 2487

Чжан Цзысюань

Политический национализм и мультикультурализм
в современном нациестроительстве 2498

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Буртный К.П., Хасанов Т.С.

Патриотическое сознание и ценностные ориентации
современной молодежи Кыргызстана 2509

Губачев М.Н.

Проблемы формирования
гражданского общества в России 2521

Петров Д.Ю.

Информационная парадигма современного медиа
пространства Остроух Е.И. Практика шефской помощи
как эффективный механизм интеграции присоединённых
территорий (на примере Крыма и Донбасса) 2537

Чень Сыли

Символы женской власти и влияния: исследование
от Анны Стюарт до Хиллари Клинтон 2546

Го Фэнли

Особенность противодействия информационным операциям
со стороны Российской Федерации 2554

Годик М.А.

Реализация Стратегии государственной национальной
политики Российской Федерации на период до 2025 года:
подходы, процессы, практики 2561

Лю Ци

Развитие и влияние интернет-идеологии
в контексте глобальных социальных процессов 2574

Цун Сяомэн

Основные тенденции и перспективы развития
политического режима в современной России 2581

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Архангельский В.Н., Рязанцев С.В., Смирнов А.В.

Рождаемость в реальных поколениях женщин
в Тюменской области (по данным переписи населения 2020 г.) 2591

Степовая Д.А.

Влияние утечки персональных данных на планирование
информационно-психологических операций 2611

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абдулхаиров А.З., Сенченко Н.А., Умерова С.Д.

Морские коммуникации через Черное море
между Крымским ханством и Османской империей
в XVII-XVIII веках 2617

Бредихин А.В.

Культурное сотрудничество на пути
интеграции Монголии в ШОС 2633

Топал Н.М.

К вопросу героизации украинских националистов 2640

Габбасова К.Р.

Мусульмане в республиканском Китае в первой половине
XX в. (1912-1948 гг.) 2647

Данилов А.

The Aspects of the Formation of the Greek Vector
of the US Foreign Policy/Аспекты формирования
греческого вектора внешней политики США 2658

Дуан Жоцзюнь

Участие Китая в освоении Арктики: ситуация вокруг
Арктического региона и международные вопросы 2668

Налбандян К.С.

Организация тюркских государств как инструмент усиления
международного влияния Турции 2676

Савушкин Д.С.

Франция: европейское лидерство или предтеча падения? 2689

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Миграционный кризис как фактор формирования
террористической угрозы в Анголе 2698

Хуан Минто

Этнические немцы Казахстана: язык и идентичность 2706

Цай Ян

Важность и проблемы участия молодежи в политической
деятельности: мировые тенденции и китайская практика 2718

Чжао Янь

Государственная политика в сфере строительства
«безотходных городов» в Китайской Народной Республике 2728

Чжу Сюй

Пограничный конфликт 2020 года и отношения
между Китаем и Индией 2736

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Литвиненко Д.В., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.**

Проектное управление в государственном секторе:
теория и практика..... 2746

Кайсаров А.А., Чужиков Н.А.

Формирование русской нации:
роль Манифеста 17 октября 1905 года..... 2756

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Почасовая форма оплаты труда: выгоды внедрения
и потенциальные угрозы 2764

Котова Е.А., Моисеенко О.А.

Русская православная церковь как политический субъект
и ее взаимодействие с политическими институтами
в современной России 2771

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Анализ влияния фактора пандемии коронавируса
на транспортную систему Республики Корея 2782

Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Анализ практической реализации китайской концепции
«Сообщества единой судьбы человечества» 2787

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

IT-специалисты на Российском рынке труда:
высокий спрос, перенасыщение и миграция 2798

Пак О.А.

Истоки формирования русофобии
в среде английской политической элиты 2804

Полищук Д.И., Мандрица А.В.

Проблемы кадрового рекрутинга в функционировании
института государственной гражданской службы в РФ..... 2816

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Сапарбекова Д.

Большое Евразийское партнерство: новые парадигмы
и смыслы развития макрорегиона 2822

НАШИ АВТОРЫ 2825

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2836

СИМОН АЛЕКСАНДЕР

аспирант факультета международных отношений
Санкт-Петербургского государственного университета,
Россия, г. Санкт-Петербург
<https://orcid.org/0009-0002-6206-0431>

ИСТОКИ ЕВРАЗИЙСТВА В РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ XIX-XX ВВ.

Предметом рассмотрения в данной статье являются основные этапы возникновения и развитие идеологического фундамента евразийства в русской общественной мысли. На всем историческом пути развития России, в ходе революционных потрясений, гражданской войны, во времена создания и распада СССР менялись господствующие идеологии и основополагающие принципы мировосприятия. В ответ на данные изменения возникали исторические, философские и историософские концепции, призванные связать прошлое и настоящее и придать смысл историческим событиям. Одной из таких концепций и стало евразийство. Недовольство общественно-политическими изменениями в России в начале XX века стало катализатором поиска новой национальной идеи и российской самоидентификации вне идеологии марксизма-ленинизма. Последователями данного направления стала часть русского эмигрантского сообщества, называвшая себя евразийцами. Однако взгляд на русскую цивилизацию, как евразийскую, встречается и в более ранней общественной мысли, литературе и науке.

Ключевые слова: *евразийство, русская общественная мысль, мировоззрение, западничество, славянофильство, неославянофильство.*

В основе исторического развития лежит постулат, гласящий, что «ход развития общественной мысли определяется ходом развития общественной жизни», из чего можно сделать вывод, что существует причинно-следственная связь между ходом вещей, с одной стороны, и ходом идей – с другой [16. С. 118]. Евразийство в этой традиции – это не только отрывок философской, идеологической и политической истории русской пореволюционной эмиграции 1920-1930-х годов, но и концепция, чьи идейные корни восходят к более раннему развитию русского самосознания.

Начало XIX века отмечается глубоким расколом российского общества. Реформы Петра I превратили в европейцев весьма тонкий верхний слой

российского общества и разделили его на две неравные части: европейское по своему мировоззрению и культуре дворянство и оставшийся при прежних своих понятиях и обычаях народ [10. С. 172]. По сути, это были два разных народа, которые имели мало общего друг с другом. В верхнем слое российского общества ощущалось глубокое недовольство отсталостью России от передовых западноевропейских стран, присутствовал общий подъем национального самосознания. Необходимость перемен признавалось не только прогрессивно мыслящими дворянами и интеллигенцией, но и высшей администрации императоров Александра I и Николая I. Однако консервативные представители высшего сословия, осознавая последствия реформ, тормозили и препятствовали модернизацию экономики и общества [4. С. 716]. Либеральная направленность политики Александра I после 1815 года приобрела реакционный характер. Это привело к созданию тайных обществ, носящих масонский характер. Появились первые общественные движения, в рамках которых начали формироваться главные направления российской общественно-политической мысли, целью которых стало преодоление феодального строя общества и ограничение абсолютной власти монархии. Основа для политической реализации реформ должна была быть создана военным переворотом в декабре 1825 г., который позже вошел в историю как восстание декабристов.

Главный спор того времени – обсуждение места России в мировой истории и о будущем направлении развития страны, нашло свое отражение в деятельности статс-секретаря Александра I М.М. Сперанского (1772-1839) и историка Н.М. Карамзина (1776-1826). В то время как М.М. Сперанский предлагал императору основываться на опыте европейских конституционных монархий, Н.М. Карамзин полагал, что подобные реформаторские интенции не согласуются политическим традициям российского государства. Принципиальное различие позиций заключалось в понимании того, что должно в перспективе стать основой национального развития России: исторические и социокультурные составляющие в общественном сознании или западно-центричные политические, экономические и культурные формы жизни [13. С. 194].

Именно в споре консерватора Н.М. Карамзина и реформатора М.М. Сперанского следует искать истоки дальнейшего развития российской общественной мысли и, в частности, евразийства. Конечное обострение диспута среди русской интеллигенции привело в 1830-1850-х гг. к появлению двух, на первый взгляд, противоположных направлений российской общественной мысли, предшественников евразийцев – «западничества» и «славянофильства».

Философский-идейный комплекс западников формировался под влиянием П.Я. Чаадаева (1794-1856), который впервые в русской общественной мысли достаточно остро критиковал отсталость России от мирового

развития, отождествляемого с модернизации и индустриализации западного общества в начале XIX века. Следуя идеям М.М. Сперанского, западники считали единственным выходом для России развитие страны по цивилизационному пути Запада. Главными представителями западничества явились: А.И. Герцен, Н.В. Станкевич, В.Г. Белинский, К.Д. Кавелин, Н.П. Огарев, Т.Н. Грановский, И.С. Тургенев и др. В соответствии с линией Н.М. Карамзина и декабристов выступали славянофилы, предлагая особый, отличный от западноевропейского путь исторического развития России и выдвигание русской национальной идеи. По их мнению, реформы Петра I стали переломным моментом в истории России. Перенос европейского типа абсолютизма прервал органичность российского исторического процесса, нарушил общественное единение на основе православных ценностей и создал искусственный разрыв между различными слоями общества [13. С. 198]. Социально-философское направление славянофильства, представлено именами А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, К.С. и И.С. Аксаковых, Ю.Ф. Самарина, А.И. Кошелева, неославянофильство представлено Н.Я. Данилевским, К.Н. Леонтьевым, Н.Н. Страховым, С.Ф. Шараповым и др.

Представления западников и славянофилов не так далеки друг от друга, как это может показаться на первый взгляд [2; 8; 11]. Как часто бывает в начале значимого общественного движения, действующие лица занимают слишком крайнюю и резкую позицию, согласно гегелевской диалектике, тезис и антитезис (в данном случае – позицию противопоставления России западным странам) [8. С. 133]. Выработанное в ранние годы в жизни А.И. Герцена «образцовое» западническое мировоззрение, затем изменяется после его отъезда в эмиграцию в 1847 г., где он пишет о том, что Европа должна вступить в эпоху деградации и заката [8. С. 135]. Не менее противоречивые высказывания исследователи обнаруживают у представителей славянофильства, где распространенное мнение об полном отрицании западной культуры и философии не соответствует действительности. Как и А.И. Герцен, А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, анализируя развитие цивилизации в Западе, критиковали ее не *per se* – а прежде всего за недооценки духовных ценностей. Они вовсе не отрицают достижений западной цивилизации, более того, они признают необходимость учиться у Запада, заимствовать формы западной культуры и перерабатывать их в соответствии с русскими историческими и культурными традициями [8. С. 138]. Главные различия связаны с ролью религии и отношением к ценностям для развития общественной жизни. Однако западники не отрицали значение религии, они видели препятствие естественному духовному развитию в церковной форме православия, т. е. истинное христианство, утраченное в церковной традиции [8. С. 139]. Следовательно славянофилы отказались от принятия Россией ценностей эпохи просвещения, таких как свобода, равенство, приоритет личности перед государством, которые были прокламированы

западникам. Подход запада к свободе заключается в отсутствии внешних ограничений для человеческого поведения, что необратимо ведет к индивидуализации общества и к потере исторических традиций. В чувстве общности и отрицании индивидуалистической этики славянофилы видели преимущества коллективной, кооперативной общности русского народа [15. С. 71].

Завершение гегелевской диалектики, изначально противоположных концепций славянофильства и западничества, находит отражение в виде синтеза в неославянофильстве или почвенничества – мировоззрения мыслителей и писателей, объединенных вокруг журналов «Время» (1861-1863) и «Эпоха» (1864-1865), издаваемых в Петербурге братьями Михаилом и Федором Достоевскими. После поражения России в Крымской войне 1853-1856 гг. целью идейно-политического движения почвенников стало установление своеобразного примирения горизонтально между отдельными группами интеллигенции, и вертикально между интеллигенцией и народом. Программа «вернуться к почве» призывало интеллигенцию возвращаться к традиционному русскому мировоззрению, носителем которого оставался простой народ и средние общественные слои [11. С. 31]. Главным теоретиком неославянофильства стал Н.Я. Данилевский, который, задолго до О. Шпенглера и А. Тойнби, стал изобретателем концепции цивилизационного подхода к изучению истории. Убеждения славянофилов и западников он изучал с позиции исторического развития человечества, ставая вопрос, почему Европа не признает Россию своей частью [1. С. 165]. Географическое понятие Европы не следует смешивать с культурно-историческим понятием, по которому Европа представляет собой германо-романскую цивилизацию.

Вопреки парадигме европоцентристских концепциях истории, Н.Я. Данилевский видел в мировой истории совокупность историй отдельных культурно-исторических типов. Содержание всемирной истории составляет, по Н.Я. Данилевскому, развитие 10 типов культур: египетской, китайской, ассирийско-вавилонско-финикийской, халдейской (или древнесемитической), индийской, иранской, греческой, римской, ново-семитической (или аравийской), германо-романской [6. С. 88]. Каждая культура, подобно живому организму, переживает все стадии развития от рождения до смерти, и применять к ним единую хронологию – древний мир, средние века, новое время – невозможно, ибо у любой культуры есть свой древний мир, свои средние века и свое новое время [12. С. 51]. Из анализа локальных культурно-исторических типов Н.Я. Данилевский выводит общие принципы, согласно которыми цивилизации существуют отдельно и изолированно. Ценности цивилизации не передаются друг другу, однако отсюда не следует, что цивилизация одного культурно-исторического типа не взаимодействует с цивилизацией другого культурно-исторического типа [6. С. 91]. Культурно-исторический тип, по Н.Я. Данилевскому, определяется

содержанием и степенью развития четырех общественных сфер деятельности: религиозная, культурная, политическая и общественно-экономическая [3. С. 18]. В ретроспективе все цивилизации проявили наибольшие достижения в одном из этих четырех направлений, лишь романо-германская цивилизация в отличие от всех достигла, по мнению Н.Я. Данилевского, успехов, как и в политической так и в культурной сферах.

Следуя идеи локальных типов цивилизации, Н.Я. Данилевский анализирует общечеловеческое понятие евро-центричной германо-романской цивилизации того времени и указывает при этом на двойственность в воззрениях западников и славянофилов. Под общечеловеческим западники разумели именно то, что развивалось в Европе противоположно к узконациональному русскому. Н.Я. Данилевский отвергает это, так как европейские страны с самого начала принадлежали к германо-романской цивилизации и тогда о никаком переходе к общечеловеческому речь не может быть. Претензий на абсолютность имели и немецкая философия и французский социализм, «могущие осчастливить все человечество; без различия времени, места или племени» [6. С. 115]. А славянофилы особое внимание обращали на необходимость самобытного пути развития России, так как были убеждены в том, что славянам суждено решать общечеловеческие задачи [6. С. 116].

Судьба славянских племен как одно из лингвистико-этнографическим семейств может состоять лишь в том, чтобы либо создать свою собственную цивилизацию, либо превратиться в этнографический материал чужого культурно-исторического типа [6. С. 124]. Таким способом относительно молодую русскую цивилизацию он определил как самостоятельный культурно-исторический тип со своими истоками, своей историей и своим будущим. В этом смысле Россия не может быть частью культурно-исторического типа Европы. Более того, считая себя общечеловеческой цивилизацией, германо-романская цивилизация, по сути, собственного понимания, является враждебным всем другим цивилизациям и лишь «своим существованием Россия уже нарушает систему европейского равновесия» [6. С. 155, 400]. Причиной этого является стремление романо-германской цивилизации с помощью «насильственности» [6. С. 179] к завоеванию, подчинению других народов и превращению их в колониальную зависимость, агрессивном насаждении своей культуры и религии [6. С. 185].

Н.Я. Данилевский неоднозначно оценивает реформы Петра I. С одной стороны реформы необходимы как средство модернизации в целях отражения потенциальной экспансии Запада. С другой стороны, они ведут к подчинению славянской цивилизации германо-романским миром [3. С. 20]. Его идея оформления славянского культурно-исторического типа с помощью создания Общеславянской Федерации возникла на фоне Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. и должна была решить «восточный вопрос» путем

освобождения славянских братских народов, находившихся на Балканском полуострове под игом Османской империи. По восточному вопросу Н.Я. Данилевский встретил серьезного оппонента в лице Ф.М. Достоевского. Хотя он верил в миссию России освободить славянские народы, он сомневался в желаних жителей Балкан оказаться под игом Российской империи, осознавая неустойчивость союза славянских народов [20. С. 547]. Более того, ложное воображение, что Россия может быть признана Европой равноценным партнером, заставило его в последней публикации в 1880 г., призывать Россию повернуться в сторону Азии *«потому необходимость, ... не в одной только Европе, но и в Азии; потому что русский не только европеец, но и азиат. Мало того: в Азии, может быть, еще больше наших надежд, чем в Европе. Мало того: в грядущих судьбах наших, может быть, Азия-то и есть наш главный исход!»* [7. С. 120]. Под успешным решением восточного вопроса неославянофилы понимали не только освобождение Балканского полуострова от турок, но и покорение Константинополя, потому что они считали Константинополь символом православия и бывшей столицей Византийской империи, преемницей которой они признавали Россию. Идеи Н.Я. Данилевского и неославянофилов стали частью русской общественно-политической мысли, а тематика «Россия и Европа» повлияла на дальнейшее развитие этой мысли в целом и на евразийцев в частности [3. С. 20-21].

На рубеже XIX-XX вв. в русской внешней политике и в общественной мысли произошел поворот к Востоку. Внимание акцентировалось на азиатских корнях России и прокламировалось расширение России на Восток. Однако геополитические интересы России в Европе вступили в стадию кризиса после пересмотра прелиминарного Сан-Стефанского мирного договора (завершившего русско-турецкую войну 1877-1878 гг.) и Берлинского трактата в 1878 г. Сверх того действия Британской империи в Азии, на дальнем Востоке и на Закавказье вызывали у многих представителей российской интеллектуальной элиты требования защищать российские интересы на Востоке [14. С. 109]. На основе востоковедения российских путешественников, П.П. Семенов-Тянь-Шанского, М.И. Венюкова, Н.М. Пржевальского, наряду с формированием имперской идеологии Николая II, связанной с успехами в колонизации Средней Азии и устремлением на Дальний Восток в конце XIX в. была подготовлена почва для появления концепции «восточничество» [17. С. 79]. Главным представителем данной концепции был дипломат, публицист, общественный деятель, востоковед князь Э.Э. Ухтомский. Основой идеи его стало влияние и расширение России на Востоке исключительно мирным способом в результате культурно-исторической близости России к азиатским государствам и повышению авторитета Российского государства у восточных народов [17. С. 115]. Имперская идеология носила ярко русификаторский характер, целью

которой было не создание многонационального государства, а ассимиляция к русской культуре, языку и православию новые народы, пусть и добровольным путем [9. С. 69]. Как и славянофилы, Э.Э. Ухтомский видел будущее России в Азии, которая, в отличие от враждебной Европы, считала русский народ для себя родным [14. С. 111]. Нужно отметить, что оппоненты идеи Ухтомского отрицательно относились к его «миролюбию» и настаивали на участии России в военных действиях в Китае наряду с другими европейскими державами [18. С. 117].

Нарастающие проблемы Дальнего Востока стали достаточно активно обсуждаться в западной и российской среде, особенно в периоды вооруженного столкновения между Китаем и Японией в 1894-1895 гг. Вместе с тем, среди европейской интеллигенции стали распространяться идеи о «желтой угрозе», вызванной беспокойством европейцев о «пробуждения Востока» и опасности перенаселения. В России теория была впервые сформулирована В.С. Соловьевым в своем эссе «Китай и Европа». Он предвидел битву двух мировых полюсов, Китая и Европы, в которой Россия стала бы форпостом Запада в борьбе с «желтой опасностью» [19. С. 66]. Хотя Ухтомский и отвергал фобические идеи В.С. Соловьева, он не отрицал угрозу начинавшейся «расовой борьбы» Запада и Востока [17. С. 79].

Хотя спор между западниками и славянофилами проходит красной нитью через весь XIX век, европеизация русской интеллигенции достигает своего пика в начале XX века. Характерными признаками является возникновение западной идеологии национал-либерализма в политике, французского символизма и итальянского футуризма в искусстве, развитие науки и философии по европейским образцам [5. С. 127]. В ответ на русификаторскую политику царского правительства конца XIX – начало XX вв. стало появление оппозиции, которая выступала за создание многонациональной империи и за сохранение самостоятельности народов. Осознавая многонациональный характер российского государства, русские интеллектуалы начали интересоваться культурами других народов Российской империи, этнографическим и лингвистическим исследованиям; появляются кружки и секции, в которых участвуют молодые евразийцы [5. С. 126]. В политической сфере также растет понимание России как многонационального государства. Если правые консерваторы – постславянофилы (В.В. Розанов, А.С. Суворин, М.О. Меншиков и др.), рассматривают Россию как русское государство, в котором неправославную часть населения необходимо русифицировать и ассимилировать, то в среде национал-либералов преобладают противоположенные взгляды. Например, П.Б. Струве предлагает модель государства, которая совместит русский национализм с идеей империи как сообщества равноправных народов, объединенных вокруг «русского ядра» [5. С. 126].

Таким образом, изначально диаметрально противоположенные позиции консерватора Н.М. Кармазина и реформатора М.М. Сперанского претерпели трансформацию и эволюционировали в единство противоположностей – евразийство.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Асланов И.К.О.* «Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Философия и общество». 2002. № 1 (26).

2. *Богданов А.В.* «Западничество в России: история и современность». Философия и общество. 2008. № 3.

3. *Борисов А.В. и Степкин Е.Ю.* «Книга Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» в истории общественно-политической мысли России. К 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского» // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 4.

4. *Браткова А.А.* «Общественная мысль и особенности общественного движения России в первой половине XIX века». Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра. 2019.

5. *Вахитов Р.Р.* «Евразийство и европеизация в России начала XX века: «Российский ориентализм» и антиориентализм евразийства» // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 2.

6. *Данилевский Н.Я.* «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому». Санкт-Петербург: Издательства Типография Товарищества «Общественная польза», 1871.

7. *Достоевский Ф.М.* «Дневник писателя. 1880 и 1881 года». Москва-Берлин: Директ-Медия, 2015.

8. *Евлампиев И.И. и Громова Е.В.* «Славянофильство и западничество как формы русского национального самосознания: анатомия конфликта и его результаты» // Вестник Русской христианской гуманитарной академии 20. 2019. № 3.

9. *Кудряшев В.Н.* «Имперская и этнократическая тенденции в русском национализме конца XIX – начала XX века» // Вестник ВЭГУ. 2007. № 31-32.

10. *Курган Г.И.* «Русский раскол, его истоки и исследование в общественной мысли России XIX-XX вв.» // Философия и общество. 2005. № 4.

11. *Лазари А.* «В кругу Федора Достоевского: почвенничество». Москва: Наука, 2004.

12. *Маджаров А.С.* «Н.Я. Данилевский и О. Шпенглер о соотношении России и Европы как культурно-исторических типов» // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История 9. 2014.

13. Матюхин А.В. «Общественная мысль России XIX – начала XX века» // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 3.

14. Медведев К.А. «Восточничество» Э.Э. Ухтомского: основы формирования геополитической концепции» // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2018. № 4.

15. Невлева И.М. «Духовная связь поколений через ценности Православия» // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право 34. 2015. № 20.

16. Руднев М.А. «История русской общественной мысли как междисциплинарное пространство: обретение профессионального этоса» // Вестник Омского университета. Серия Исторические науки. 2015. № 2.

17. Суворов В.В. «Место «восточничества» в российской общественной мысли» // Власть. 2012. № 12.

18. Суворов В.В. «Самодержавие и стратегия мирного расширения России в Азии в концепции «восточничества» // Власть. 2015. № 11.

19. Титаренко А.С. «Теория «желтой опасности» в России на рубеже XIX-XX вв.». Китай: история и современность: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2013.

20. Туманян Т.Г. «Восточный вопрос в российской публицистике: от философии к политике» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология 34. 2018. № 4.

ALEXANDER SIMON

*PhD candidate Faculty of International Relations,
St Petersburg University, St Petersburg, Russia
<https://orcid.org/0009-0002-6206-0431>*

THE ORIGINS OF EURASIANISM IN RUSSIAN SOCIAL THOUGHT OF THE 19TH-20TH CENTURIES

This article explores the main stages in the emergence and development of the ideological foundation of Eurasianism in Russian social thought. Throughout Russia's history, during revolutionary upheavals, civil war and the creation and dissolution of the USSR, the dominant ideologies and underlying principles of worldview have changed. In response to these changes, historical, philosophical and historiographic concepts emerged to link past and present and to give meaning to historical events. Eurasianism was one such concept. Dissatisfaction with socio-political changes in Russia in the early twentieth century became the trigger for the search for a new national idea and Russian identity outside the ideology of Marxism-Leninism. The followers of this trend were part of the Russian emigrant community, who called themselves Eurasians. However, the view of Russian civilization as Eurasian is also found in earlier social thought, literature and science.

Key words: *Eurasianism, Russian social thought, worldview, westernism, slavophilism, neo-slavophilism.*