
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 6(99). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЗА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023.
Формат 60×84/8. Объем 60.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Упоров И.В.

Начало диссидентства в советском государстве
и «самиздат» инакомыслящих 2374

Бородин М.П., Зуев А.В.

Историография системы электросвязи профессиональной
пожарной команды столицы Российской империи 2382

Пай С.С.

Решение проблемы сиротства, беженства, беспризорности
и безнадзорности детей на юге Дальнего Востока России
в 1900-1922 годы 2390

Тошева М.С., Тошева Н.А., Серпуховитина Т.Ю., Логвинова А.Н.

Легковые автомобили и их применение
в российской армии (1900-1945 гг.) 2402

Занозин Н.В.

Обеспечение жильем населения Горьковской области
в первые послевоенные годы (1945-1953 гг.) 2418

Закомалдин М.М.

Научная, преподавательская и просветительская
деятельность
А.В. Маклецова в русском послереволюционном зарубежье 2427

Симон Александр.

Истоки евразийства в русской общественной мысли
XIX – XX вв. 2434

Лантинг Т.Н.

Информационная деятельность работников библиотек
в блокадном Ленинграде 2444

Ведьманов О.Н.

Производственное состояние Ульяновского областного
объединения «Ульяновскпромшерсть» в 1980-е годы 2456

Зимица В.В., Читаев Н.Е., Любимов А.А.

Причины Крестьянского восстания 1921 года
в селе Клепиковском Ишимского уезда 2464

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Регулирование вопросов пола в контексте религии
(в нескольких статьях). Статья третья 2471

Керимов О.Ю.

Концепция государства-цивилизации как теоретическая
основа модели российской политической модернизации 2487

Чжан Цзысюань

Политический национализм и мультикультурализм
в современном нациестроительстве 2498

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Буртный К.П., Хасанов Т.С.

Патриотическое сознание и ценностные ориентации
современной молодежи Кыргызстана 2509

Губачев М.Н.

Проблемы формирования
гражданского общества в России 2521

Петров Д.Ю.

Информационная парадигма современного медиа
пространства Остроух Е.И. Практика шефской помощи
как эффективный механизм интеграции присоединённых
территорий (на примере Крыма и Донбасса) 2537

Чень Сыли

Символы женской власти и влияния: исследование
от Анны Стюарт до Хиллари Клинтон 2546

Го Фэнли

Особенность противодействия информационным операциям
со стороны Российской Федерации 2554

Годик М.А.

Реализация Стратегии государственной национальной
политики Российской Федерации на период до 2025 года:
подходы, процессы, практики 2561

Лю Ци

Развитие и влияние интернет-идеологии
в контексте глобальных социальных процессов 2574

Цун Сяомэн

Основные тенденции и перспективы развития
политического режима в современной России 2581

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Архангельский В.Н., Рязанцев С.В., Смирнов А.В.

Рождаемость в реальных поколениях женщин
в Тюменской области (по данным переписи населения 2020 г.) 2591

Степовая Д.А.

Влияние утечки персональных данных на планирование
информационно-психологических операций 2611

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абдулхаиров А.З., Сенченко Н.А., Умерова С.Д.

Морские коммуникации через Черное море
между Крымским ханством и Османской империей
в XVII-XVIII веках 2617

Бредихин А.В.

Культурное сотрудничество на пути
интеграции Монголии в ШОС 2633

Топал Н.М.

К вопросу героизации украинских националистов 2640

Габбасова К.Р.

Мусульмане в республиканском Китае в первой половине
XX в. (1912-1948 гг.) 2647

Данилов А.

The Aspects of the Formation of the Greek Vector
of the US Foreign Policy/Аспекты формирования
греческого вектора внешней политики США 2658

Дуан Жоцзюнь

Участие Китая в освоении Арктики: ситуация вокруг
Арктического региона и международные вопросы 2668

Налбандян К.С.

Организация тюркских государств как инструмент усиления
международного влияния Турции 2676

Савушкин Д.С.

Франция: европейское лидерство или предтеча падения? 2689

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Миграционный кризис как фактор формирования
террористической угрозы в Анголе 2698

Хуан Минто

Этнические немцы Казахстана: язык и идентичность 2706

Цай Ян

Важность и проблемы участия молодежи в политической
деятельности: мировые тенденции и китайская практика 2718

Чжао Янь

Государственная политика в сфере строительства
«безотходных городов» в Китайской Народной Республике 2728

Чжу Сюй

Пограничный конфликт 2020 года и отношения
между Китаем и Индией 2736

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Литвиненко Д.В., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.**

Проектное управление в государственном секторе:
теория и практика..... 2746

Кайсаров А.А., Чужиков Н.А.

Формирование русской нации:
роль Манифеста 17 октября 1905 года..... 2756

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Почасовая форма оплаты труда: выгоды внедрения
и потенциальные угрозы 2764

Котова Е.А., Моисеенко О.А.

Русская православная церковь как политический субъект
и ее взаимодействие с политическими институтами
в современной России 2771

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Анализ влияния фактора пандемии коронавируса
на транспортную систему Республики Корея 2782

Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Анализ практической реализации китайской концепции
«Сообщества единой судьбы человечества» 2787

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

IT-специалисты на Российском рынке труда:
высокий спрос, перенасыщение и миграция 2798

Пак О.А.

Истоки формирования русофобии
в среде английской политической элиты 2804

Полищук Д.И., Мандрица А.В.

Проблемы кадрового рекрутинга в функционировании
института государственной гражданской службы в РФ..... 2816

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Сапарбекова Д.

Большое Евразийское партнерство: новые парадигмы
и смыслы развития макрорегиона 2822

НАШИ АВТОРЫ 2825

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2836

И.В. УПОРОВ

*доктор исторических наук, кандидат юридических наук,
профессор Краснодарского университета МВД России,
Россия, г. Краснодар*

НАЧАЛО ДИССИДЕНТСТВА В СОВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ И «САМИЗДАТ» ИНАКОМЫСЛЯЩИХ

Раскрываются особенности становления в советском государстве диссидентского движения и формирования в его рамках такого явления, как «самиздат». Отмечается, что импульсом для развития в СССР инакомыслия стали решения XX съезда КПСС в 1956 г. и последовавший период хрущевской «оттепели». Часть советской интеллигенции ожидала более активных либеральных изменений, и прежде всего расширения демократических преобразований, и, не удовлетворившись изменениями, стала искать пути свободного обсуждения актуальных общественных проблем, перейдя в подполье и используя для распространения своих взглядов «самиздат», представлявшего собой совокупность нелегально издаваемых и распространяемых в стране печатных материалов.

Ключевые слова: *инакомыслие, диссиденты, власть, самиздат, оттепель, государство, общество, репрессии.*

Наибольшее развитие так называемое диссидентство в СССР наблюдалось в 1960-х – первой половине 1970-х гг. Касаясь истории этого явления, следует заметить, что после 1917 г. (до середины 1920 гг.) имевшие место дискуссии по разным аспектам дальнейшего развития советского общества (в средствах массовой информации, включая центральные газеты, на партийных форумах, заседаниях Советов разных уровней) в сравнительно короткий срок были прекращены и остался один политико-идеологический подход к пониманию стратегического курса как правящей ВКП(б), так и, соответственно, всех органов публичной власти, что находило отражение в конституционных нормах. При этом важно заметить, что как таковой оппозиции в советском государстве не было с самого начала существования советской власти, и указанные выше дискуссии велись, по сути, между

сторонниками одного подхода – большевистского. О возможности реставрации капиталистического строя не было даже и речи, поскольку сам большевизм позиционировал себя как политическое движение, направленное на полное уничтожение капиталистического строя. Поэтому дискутировали между собой, по сути, сторонники одной и той же коммунистической идеи, которые в революционные дни были союзниками, но позже стали расходиться по тактическим вопросам.

В итоге Сталин и его сторонники взяли верх (прежде всего с точки зрения поддержки на партийных съездах) над своими союзниками-оппонентами Троцким, Зиновьевым, Рыковым и т.д. Но назвать последних инакомыслящими в современном понимании инакомыслия, на наш взгляд, нет оснований, поскольку, по большому счету, было не противостояние разных идей, мировоззрений, а банальная борьба за свое верховенство во властных структурах.

Побежденные в этом противостоянии в дальнейшем были признаны «классовыми врагами» большевиками-победителями, многие были осуждены, в том числе к смертной казни. Затем была установлена жесткая политико-идеологическая цензура, и почти три десятилетия, ни о каком инакомыслии не могло быть и речи. Ситуация стала меняться после смерти Сталина, и в этом смысле точкой отсчета хрущевской политической «оттепели» считается известный XX съезд КПСС, где по окончании этого форума на закрытом заседании прозвучал известный доклад Хрущева с критикой культа личности (но без упоминания фамилии Сталина). И вот тогда, несколько позже (рубеж 1960 г.), стали появляться инакомыслящие, которые критиковали отдельные стороны советской государственности, некоторые из них, проявлявшие активно свою позицию, стали именоваться диссидентами.

При этом диссидентское движение по-прежнему являлось нелегальным. Однако отношение к ним со стороны советской власти уже не было столь жестким и даже жестоким, как в годы сталинского правления (диссидентов уже не называли «классовыми врагами», «врагами народа», не приговаривали к смертной казни). В новом УК РСФСР 1960 г. [11] за антисоветскую пропаганду (ст. 70), а именно за это чаще всего осуждались диссиденты с точки зрения уголовно-правового воздействия, предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет или ссылкой до пяти лет, а при отягчающих обстоятельствах (совершенные лицом, ранее осужденным за особо опасные государственные преступления, а равно совершенные в военное время) – лишение свободы на срок до десяти лет. Но чаще применялись более мягкие, административные меры.

Содержание и формы деятельности диссидентов определялись основными целями, которые они ставили перед собой, среди них ведущая цель заключалась в том, чтобы доносить до общественности свои воззрения, отличавшиеся от официальной пропаганды; кроме того, важное место

отводилось защите политических прав других диссидентов, подвергавшихся репрессиям. В этом контексте важная роль у диссидентов отводилась нелегально издаваемой литературе. Достаточно широкую известность в этом отношении получил так называемый «самиздат» как подпольная издательская деятельность диссидентов, где публиковались работы инакомыслящих.

«Самиздат» представлял собой несколько издаваемых подпольно, то есть, незаконно, журналов, бюллетеней, перепечатку рукописей инакомыслящих, и их также подпольное распространение. При этом с начала 1960-х гг. диссиденты уже могли издавать свои работы в некоторых русскоязычных изданиях, выпускаемых русскими эмигрантами. Однако зарубежные запрещенные журналы (такие, как «Посев», «Грани» и др.) и отдельные книги в СССР провозились в ограниченных экземплярах. Между тем в самом советском государстве потребность в изданиях, где можно было свободно высказаться, логически вытекала из самой начавшейся в СССР «оттепели». Но степень «оттепели», то есть, степень допускаемой политико-идеологической свободы, по-прежнему внимательно дозировалась советской властью, что исключало выпуск неподконтрольных властям печатных изданий.

Тем не менее, имевшееся в советском обществе стремление к свободе творчества искало пути реализации такой свободы. В данном случае это стремление исходило из литературных кругов, увлекавшихся вопросами в политико-идеологической сфере, и оно было достаточно сильным, во всяком случае, таким, что вопреки запретам нелегальные издания стали фактом советской действительности. Упомянутый «самиздат» стал формироваться с конца 1950-х гг. Так, в июне 1958 г. в Москве на открытии памятника Маяковскому после официальной церемонии стали читать стихи, желающие из пришедших на это событие, и там поэты решили собираться в этом же месте и в дальнейшем, причем большинство участников были студенты. На этих поэтических собраниях читали не только собственные стихи, но и стихи забытых и репрессированных поэтов, а также обсуждали литературные дела. Власти, конечно, знали об этих собраниях, но не считали это серьезным явлением, и даже в «Московском комсомольце» появилась публикация позитивного характера об этих встречах (19 числа каждого месяца в 19 часов у памятника Маяковскому) [4].

Однако довольно на таких поэтических встречах стали звучать тревожные для власти мысли инакомыслящей направленности, и они были прикрыты. Но в сентябре 1960 г. такие встречи были возобновлены – в субботы и воскресенья. Как писал тогда еще молодой, но позже ставший известным диссидент В.К. Буковский, собиралось по несколько сот человек. Некоторых участников таких встреч действительно интересовало лишь искусство, и они считали, что искусство должно быть «чистым от политики», но для многих такие встречи интересовали прежде всего общественным

звучанием в отношении имевшихся в государстве проблем, и в этом смысле обсуждались различные общественные проблемы, которые не находили отражения в официальной печати. Власти стали мешать проведению таких встреч, в частности, дружинники задерживали чтецов, сообщали по месту учебы и работы об их неблагоприятных поступках. Жестких репрессий тогда не было – обычно ограничивались исключением из вуза. Но скоро ситуация стала меняться. Периодически проводились обыски у активистов чтений, иногда памятник оцепляли и не подпускали к нему в обычное для встреч время. В 1961 г., накануне XXII съезда КПСС, встречи стали запрещенными, несколько активистов арестовали, а В. Осипов, Э. Кузнецов и И. Бокштейн были осуждены по ст. 70 уголовного кодекса [3. С. 118].

Тем не менее, в середине 1960-х гг. зародилось первое неофициальное литературное объединение, отражавшее все ее достоинства и недостатки. Эта литературная группа назвала себя «СМОГ», что расшифровывалось двояко: «Смелость, Мысль, Образ, Глубина» или (чаще) «Самое Молодое Общество Гениев». В феврале 1966 г. смогисты выступили с манифестом, где, в частности, указывалась: «Мы, поэты и художники, писатели и скульпторы, возрождаем и продолжаем традиции нашего бессмертного искусства ... Сейчас мы отчаянно боремся против всех: от комсомола до обывателей, от чекистов до мещан, от бездарности до невежества – все против нас» [5. С. 15]. Известная диссидентка правозащитница Л. Алексеева отмечала неосознанный политический протест таких молодых людей против системы с ее «банальностью и заданностью». Однако, при жгучей потребности сказать что-то свое, смогисты были неопытны, и лишь немногие обладали талантом, они проявляли склонность к эпатажу, например, в апреле 1965 г. они устроили демонстрацию у Дома литераторов, – вероятно, первую неофициальную демонстрацию в советском «послеоттпелевском» советском государстве, в рамках которой несли лозунги с требованием творческих свобод. Смогисты издавали самиздатский журнал «Сфинксы», распространявшийся преимущественно среди студентов; выпустили тем же способом несколько сборников рассказов и стихов [1. С. 52].

Позже стали появляться и другие самиздатские журналы, однако они прекращались на втором-третьем выпусках и редко выходили из круга знакомых автора. Наиболее известными из таких журналов стал «Синтаксис», три выпуска которого издал в 1960 г. Александр Гинзбург, тогда студент заочной формы обучения МГУ. Из воспоминаний диссидентов А. Левитина-Краснова, А. Амальрика, В. Буковского, П. Григоренко следует, что именно тогда начался реальный опыт диссидентского самиздата. И довольно быстро «самиздат» из первоначальной литературной направленности (в духе авангардизма и других течений первой половины 1920-х гг.) стал политизироваться.

В частности, Р. Медведев с 1964 г. по 1970 г. ежемесячно издавал материалы, позже вышедшие на Западе под названием «Политический дневник» [6]. В первые выпуски «Политического дневника» вошли материалы о смещении Хрущева и о попытках нового руководства реабилитировать Сталина. Материалы для «Политического дневника» Р. Медведев получал прежде всего от своих знакомых, в их числе от партийных работников – они же были и читателями его «Дневника» - наряду с писателями и учеными, которые, опять же, в большинстве своем были членами КПСС. Выпуски «Политического дневника» Медведев печатал сам в пяти экземплярах, однако наиболее интересные документы и выступления распространялись гораздо шире [1. С. 54].

Такому положению некоторым образом способствовала и половинчатость позиции советской власти о разоблачении культа личности Сталина – с одной стороны, культ личности подвергался критике, а с другой стороны свободы слова в СССР больше не становилось. Такой подход не устраивал многих, и прежде всего диссидентов, надеявшихся на продолжении политики XX съезда КПСС, в особенности. Не случайно в те годы нередкими были даже открытые выступления с критикой такой позиции и требованиями реформ системы, которые сделали бы невозможным новый «культ личности», причем чаще всего такие требования исходили от членов партии [9. С. 73] (например, выступления П. Григоренко – начальника кафедры в Академии Генштаба в Москве на районной партконференции в сентябре 1961 г., писателя В. Овечкина в Курске в том же 1961 г.). Их выступления печатались путем «самиздата» и распространялись диссидентами. Оба платились партбилетами и карьерой.

После проведенных арестов и судебных процессов диссиденты к середине 1960-х гг. практически потеряли возможность высказываться на легальных собраниях (партийных, профсоюзных, научных и т.д.), поскольку основной круг инакомыслящих был определен, кроме того, имели превентивное значение и репрессивные меры, которые останавливали сочувствующих диссидентам, и это несмотря на то, что сформировавшееся в середине 1960-х гг. «правозащитное движение заявляло, будет действовать легально на основе закрепленных в Конституции СССР прав человека» [6. С. 114]. В связи с арестами диссидентов получил распространение такой метод деятельности диссидентов, как обращения (заявления, петиции), обращенные как к общественности, так и в официальные партийно-государственные структуры [8. С. 102]. Такие обращения также публиковались через «самиздат». Так, А. Амальрик проанализировал социальный состав подписантов в знак протеста против суда над Гинзбургом и другими диссидентами в 1968 г. и выявил, что среди подписантов преобладали люди интеллектуальной деятельности: учены было 45%, деятелей искусств – 22%, учителей, врачей, юристов – 9%. Заметную часть «подписантов» на этот раз дала техническая

интеллигенция (13%); рабочих оказалось даже больше, чем студентов (6% и 5% соответственно) [2. С. 12]. Этот анализ показывал, что в советском обществе было немало проблем, которые требовали открытого общественного обсуждения, чего власти не делали, и речь шла прежде всего о расширении демократических свобод, закрепленных в конституционных нормах.

Во второй половине 1960-х гг. возникла потребность более тесного взаимодействия диссидентов с кругами, поддерживающих их за рубежом. Первым постоянным «связным» с Западом был упомянутый А. Амальрик. В 1966-1969 гг. он оставался практически единственным таким «специалистом» среди правозащитников. Через него уходили и возвращались документы правозащитного движения – такие, как записи судебных процессов, а также художественный самиздат и публицистика [2. С. 66]. Вершиной своей деятельности «офицера связи» Амальрик считает передачу на Запад статьи А.Д. Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе» (1968 г.). До 1972 г. через «самиздат» прошли многие произведения инакомыслящих рассматриваемого периода: «Мои показания» (А. Марченко), «Все течет...» (В. Гроссман), «Москва – Петушки» (В. Ерофеева), «Раковый корпус», «В круге первом» (А. Солженицын), «Семь дней творения» (В. Максимов), стихи И. Бродского, Н. Горбаневской, Н. Коржавина и др. Спрос на произведения «самиздата» был высок. Многие из них, появившись в «самиздате», издавались затем за границей и затем, изданные полиграфическим способом, поступали разными путями на территорию СССР и там распространялись [8. С. 106].

С приходом Ю.В. Андропова к руководству КГБ СССР в 1967 г. ситуация с диссидентством стала меняться – постепенно в течение нескольких лет оно было сведено практически к нулю. По инициативе Андропова для противодействия диссидентству (инакомыслию) было создано специальное Пятое управление. Методы борьбы с подпольной идейной оппозицией становились гибче (учитывая негативную реакцию в международном контексте), более разносторонними и, что очень важно, более настойчивыми и системными – с судебные преследования чаще заменялись увольнением с работы, исключением из вузов, лишением прописки в крупных городах. Одних диссидентов стали лишать возможности выезда за рубеж, других, наиболее активных, лишали советского гражданства и высылали из СССР [7. С. 143] (характерными являлись высылка А.И. Солженицына в 1974 г., ссылка А.Д. Сахарова в г. Горький в 1980 г.). Соответственно и «самиздат» к рубежу 1980 г. практически перестал существовать. Однако буквально через несколько лет в рамках горбачевской «перестройки» была провозглашена гласность, а затем в 1991 г. распался СССР, в России перестала существовать цензура, и «самиздат» как явление ушло в историю.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Алексеева Л.* История инакомыслия в СССР. Вермонт, 1984.
2. *Амальрик А.* Просуществует ли Советский Союз до 1984 года? Амстердам: Фонд им. Герцена, 1970.
3. *Буковский В.К.* И возвращается ветер... Нью-Йорк: Хроника, 1978.
4. В гости к Маяковскому // Московский комсомолец. 1958. 13 августа.
5. Грани / Под ред. Н. Тарасовой. Франкфурт-на-Майне, 1966. № 61.
6. *Казьмин В.Н., Казьмина М.В.* Инакомыслие в советском обществе: этапы становления и развития (середина 1950-х-начало 1990-х гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450.
7. *Лушин А.И.* Советское государство середины 1960-1970-х гг. И становление системы борьбы с оппозицией // Управленческое консультирование. 2014. № 3.
8. *Оришич Е.Г.* Диссидентство как политическая форма протестного движения в СССР и особенности привлечения инакомыслящих к юридической ответственности (середина 1960-х – середина 1980-х гг.): историко-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.
9. *Орлов Ю.* Автобиографическая заметка // Хроника защиты прав в СССР / Под ред. В. Чалидзе. Нью-Йорк: Хроника. 1977. Вып. 25.
10. Политический дневник / Под ред. Р. и Ж. Медведевых. Амстердам: Фонд им. Герцена, 1972. Т. 1.
11. Уголовный кодекс РСФСР (утв. Постановлением Верховным Советом РСФСР от 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

I.V. UPOROV

*Doctor of History, Ph.D., Professor,
Krasnodar University of the Ministry of Internal
Affairs of Russia, Krasnodar, Russia*

THE BEGINNING OF DISSIDENCE IN THE SOVIET STATE AND "SAMIZDAT" OF DISSENTS

The features of the formation of the dissident movement in the Soviet state and the formation within its framework of such a phenomenon as 'samizdat' are revealed. It is noted that the decision of the 20th Congress of the CPSU in 1956 and the ensuing period of Khrushchev's 'thaw' became the impetus for the development of dissent in the USSR. Part of the Soviet intelligentsia expected more active liberal changes, and above all the expansion of democratic reforms, and, not satisfied with the changes, began to look for ways to freely discuss topical social problems, going underground and using 'samizdat' to spread their views, which was a combination of illegally published and printed materials distributed in the country.

Key words: *dissent, dissidents, power, samizdat, thaw, state, society, repression.*