
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(65). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
международных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.08.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Баранов В.П., Климов А.А. Применение личного состава войск НКВД СССР в борьбе с националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны | 1952 |
| Костриков С.П. Реакция русской прессы на события 29 мая 1903 г. в Белграде (По материалам газет «Новое Время» и «Русские Ведомости»)..... | 1962 |
| Волков А.П. Опыт обеспечения безопасности дорожного движения в 1950-1970-е годы в СССР | 1971 |
| Беркутов А.С., Климов А.А. Деятельность органов НКВД СССР по обеспечению общественной безопасности в годы Великой Отечественной войны | 1978 |
| Шавлаева Т.М. Практика использования зимних пастбищ в традиционном обществе чеченцев | 1988 |
| Арапханова Л.Я., Костоев З.И. Национальная политика СССР на Северном Кавказе в 1922-1945 гг..... | 1998 |
| Безик Ю.И. Православное военное духовенство и духовенство иноверных исповеданий в русской императорской армии в период Первой мировой войны: вопросы веротерпимости | 2006 |
| Лысенко Ю.М. Большая серия о «малых» и не только... Монографии о народах Дагестана: история и опыт создания | 2016 |
| Сабирова Е.Н., Яковлева Р.П. Праздничная культура евреев Башкортостана: сохранение и трансформация | 2026 |
| Осипенко С.В. Из истории составления проекта Гражданского уложения под руководством М.М. Сперанского..... | 2034 |
| Ванькина Е.А. Финансирование мирового суда в царской России..... | 2042 |
| Глебова Т.Н. Криминогенная обстановка в Симбирской губернии в 1914-1918 гг.: причины и последствия | 2048 |
| Котельников В.В. Движение Кенесары Касымова: исторические аспекты исследования | 2053 |
| Пустырев П.В. «Кризис надежности» в советском танкостроении 1942 года (на материалах завода № 112) | 2064 |
| Евстратов М.В. Реформирование Вооруженных сил СССР и подготовка резервов Красной армии в 1921-1941 гг.: кадровые проблемы | 2072 |
| Букина Д.В. Гетто как особый тип концентрационных лагерей | 2079 |
| Павлова А.Н. Испанская праздничная кухня: сохранение традиций | 2086 |
| ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ | |
| Гаджиев К.С. Об идее «желтой опасности» и американской версии синофобии | 2096 |

Михайленко А.Н. Теоретические и концептуальные основы развития Союзного государства России и Белоруссии.....2110

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Копылов И.А., Матвеев О.В., Ястремский А.М. Некоторые проблемы безопасности российской Арктики: военно-политический аспект 2125

Глимахова Л.Х. Нациестроительство для современной России: состояние вопроса и проблемы, препятствующие его решению 2137

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Лукин А.Д. Роль и место экологической безопасности в международных отношениях в Арктическом регионе 2150

Мелконян С.Г. Угрозы безопасности Израиля, исходящие из вооруженного конфликта в Сирии 2157

Бакуля И.Ю. Неинституциональные преобразования в Южно-Африканской республике в следствии пандемии COVID-19..... 2164

Лэй Шуан. Развитие и перспективы китайско-российского совместного строительства «Ледового шелкового пути» 2170

Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Через дискурс и тренды к точности теории международных отношений..... 2181

Захарова С.Ю. Символическая коммуникация в международных отношениях. Кукла как дипломатический дар 2188

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Кошкарева С.Г. Русско-японские отношения на Камчатке после заключения Рыболовной конвенции 1907 г. 2194

Аргириос Тасулас. Потенциальное «яблоко раздора»: Кипр в советском внешнеполитическом анализе в 1946-1953 гг. 2202

НАШИ АВТОРЫ 2212

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2218

DOI 10.35775/PSI.2020.65.8.026

УДК 32.327

А.И. БУДНИК

*магистрант Дальневосточного
федерального университета,
Россия, г. Владивосток*

Т.В. ГРИГОРЬЕВА

*магистрант Дальневосточного
федерального университета,
Россия, г. Владивосток*

А.А. КАН

*магистрант Дальневосточного
федерального университета,
Россия, г. Владивосток*

ЧЕРЕЗ ДИСКУРС И ТРЕНДЫ К ТОЧНОСТИ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье рассматривается одна из наиболее острых проблем международных отношений – кризис теории международных отношений (ТМО). Одна из основных причин кризиса – это неточность и размытость теории международных отношений. Неточность обуславливается несколькими фактами, раскрывающимися в основной части статьи. Главный акцент сделан на попытке решения выделенной проблемы через обращение к таким понятиям, как тренд и дискурс. Теория всегда была двигателем науки и лучшее понимание ее, теории, а, следовательно, научных работ, зависит от феноменов, описанных в данной статье. По результатам рассмотрения статей российских ученых были сделаны выводы, свидетельствующие о важности и необходимости изучения дискурса и трендов в контексте теории международных отношений.

Ключевые слова: *кризис теории международных отношений, научные тексты, тренды, дискурс.*

A.I. BUDNIK

*Student of master's program,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

T.V. GRIGORIEVA

*Student of master's program,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

A.A. KAN

*Student of master's program,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

THROUGH DISCOURSE AND TRENDS TOWARDS THE ACCURACY OF INTERNATIONAL RELATIONS THEORY

The article deals with one of the urgent problems of international relations – the crisis of the theory of international relations (TIR). One of the main causes of the crisis is the inaccuracy and blurring of the TIR. The inaccuracy is due to several facts that are revealed in the main part of the article. The main emphasis is placed on an attempt to solve the highlighted problem through appeal to such concepts as trend and discourse. Theory has always been the engine of science and a better understanding of it, theory, and therefore scientific work, depends on the phenomena described in this article. Based on the results of the review of articles by Russian scientists, conclusions were drawn that testify to the importance and necessity of studying discourse and trends in the context of the theory of international relations.

Key words: *crisis of international relations theory, scientific texts, trends, discourse.*

Несмотря на то, что изучение международных отношений (МО) продолжается почти сто лет, за пределами узкого круга специалистов возможность создания действительно научных теорий в этой области все еще остается под вопросом. Такие российские ученые, как А. Богатуров и П. Цыганков, в своих работах выражают явную обеспокоенность состоянием российской ветви теории международных отношений [7]. Однако проблема существует не только в российских кругах теоретиков международных отношений, но и на более глобальном уровне. Кризис же в теории международных отношений в целом, составной частью которой выступает и ее российская ветвь,

определяется неспособностью укоренившихся ортодоксальных подходов всерьез помочь пониманию сложности и взаимозависимости переживаемых сегодня человечеством глобальных кризисов [7].

Также, по мнению М.Г. Ятмановой, в России на современном этапе в рамках этой дисциплины существует «идеологическая и теоретическая неопределенность», отсутствие оригинальных концепций, чрезмерная абстрактность рассуждений и отсутствие теорий, которые можно было бы использовать в практической деятельности [9]. В связи с вышесказанным, сегодня явно можно обозначить одну из проблем современных международных отношений – это кризис теории международных отношений.

Причин этого кризиса достаточно много, но мы остановимся на основной – это неточность науки о международных отношениях, что, по мнению некоторых ученых, главным образом характеризуется слабым выполнением теории международных отношений своей прогностической функции.

В начале 1990-х гг. большой резонанс в научном сообществе вызвала статья известного американского историка Джона Гаддиса «The Cold War, the Long Peace, and the Future», где он обвинил международно-политическую науку в том, что она не смогла предсказать ни окончания биполярного противоборства, ни ставшей для нее неожиданностью горячей войны в Персидском заливе, ни еще более неожиданного распада Советского Союза, хотя «в этих событиях не было ничего неправдоподобного: холодная война когда-нибудь должна была закончиться, возможность войны на Ближнем Востоке существовала всегда, а провалы коммунизма были очевидны в течение ряда лет...» [10]. Подробно проанализировав основные теории, исследовательские подходы и методологический арсенал международно-политической науки, Д. Гаддис пришел к неутешительному выводу об их несоответствии прогностическому предназначению.

Оценивая состояние прогностического потенциала теории сегодня, Хамза Карчич в своей статье «Реванш реализма во время коронавируса» делает вывод, что другие теории международных отношений (не реалистские), ориентированные на международные институты, региональное сотрудничество, самобытность или варианты постмодернизма, не справились с прогнозированием или объяснением поведения государств в опасные времена [4]. То есть речь идет о том, что в тяжелые времена пандемии (COVID-19), когда возникла реальная опасность, государства отказываются от сотрудничества, закрывают границы и действуют самостоятельно, можно даже сказать эгоистично, чтобы сохранить безопасность своей страны, подтверждая таким образом то, что либеральные теории о поддержке и договоренностях в критических условиях не работают.

Переходя к следующей проблеме, не позволяющей добиться точности в науке о международных отношениях, мы обратимся к необходимым составляющим теории, а именно к самому исследователю. Так, определяется

следующая существующая проблема – это неустранимая субъективность исследователя. Здесь имеется в виду то, что, проводя какой-либо научный эксперимент или исследование, мы не можем исключить наличие самой личности исследователя в этой работе, что априори нарушает «объективность», так как каждый человек воспринимает действительность по-разному, в зависимости от ряда внешних и внутренних факторов, вследствие чего мы оцениваем события не всегда так, какими они являются на самом деле [3].

Здесь же возникает другая проблема – появление нарратива, когда есть информация от наблюдателя 1-го порядка, который непосредственно «видел» событие и описал его, затем наблюдатель 2-го порядка анализирует описанное наблюдателем 1-го порядка, и так далее появляются наблюдатели за наблюдателями, что ведет к появлению n-количество мнений, в которых совсем немного достоверной информации. Отсюда проблема размытости, неточность самих терминов в теории международных отношений, таких как «сила», «власть», «терроризм» и другие. То есть эти определения начинают означать все многообразие процессов, связанных с этим понятием, которые придумывают сами авторы, а значит не означают ничего конкретного, что теряет свой научный смысл.

Следующая проблема связана с доказательствами и опровержением гипотез, которые в последствии должны стать теориями. Как пишет М. Ятманова: «Проблема в том, что в гуманитарных теориях требуется больше времени для подтверждения какого-либо положения» [9]. В естественных науках эксперимент можно провести за короткий промежуток времени, так как можно взять конкретный предмет и совершать над ним действия, в гуманитарных же и социальных науках, где объектом практически всегда является человек и его отношения, из правовых и этических соображений нельзя взять человека или группу людей и проводить над ними эксперименты. А даже если эти эксперименты безопасны то, чтобы получить какой-то результат потребуется намного больше времени, чем, например, на получение результатов в химичкой или физической науках.

Таким образом, наши знания всегда относительны, однако это не мешает нам стремиться к повышению их точности. Единственным бесспорным критерием научного знания на сегодняшний день остается критерий практической пользы. Практическая польза предсказательных теорий, позволяющих составлять вероятностные сценарии поведения объектов, состоит в повышении контроля человека над окружающим миром и над самим собой. Практическая польза объяснительных теорий состоит в придании смысла происходящему. Основным критерием научности той или иной теории является ее полезность, т.е. то, насколько она способствует достижению целей в практической деятельности. При этом теории являются не более чем «смелыми метафизическими предположениями» [3], говорят лишь о вероятностях наступления тех или иных событий, значительно упрощают реальность и зачастую опираются на недоказуемые положения.

Говоря о практической пользе предсказательных теорий, на наш взгляд, будет правильным обратиться к трендам, которые в свою очередь являются «голосом прошлого», то есть как прошлое влияет на настоящие. Глобальные или мировые тренды по-другому можно назвать мегатрендами. Термин «мегатренды» был впервые использован Дж. Нейсбитом в одноименном произведении в 1982 г., когда после десятилетней работы вышла в свет его книга. Так ученый именовал крупномасштабные тенденции, определяющие, формирующие эволюцию качественных характеристик общества (в данном случае – американского). Какие-то из трендов он предугадал, какие-то – нет, но такая попытка процессуального прогнозирования вызвала всплеск экспертно-аналитического интереса к этой проблематике по всему миру и сделала автора одним из самых известных футурологов [8].

В учебнике «Мегатренды: Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке» Шаклеина Т.А., Байков А.А., мегатренды трактуются как «крупномасштабные, долгосрочные процессы мирового развития, определяющие качественное содержание текущего этапа эволюции миросистемы» [8]. И нам, кажется, что, зная определенные тренды, глобальные, региональные или локальные, можно спрогнозировать будущее и увидеть последствия политики, которая осуществляется сейчас. Если мы говорим о научных текстах, то невозможно не принять во внимание то, что современные тренды – формируют дискурсы авторов, и чтобы нам читателям правильно понимать работы, нам необходимо быть в курсе современных трендов.

Понятно, что при всем этом мы не можем исключать «черных лебедей» Н. Талеба, то есть непредвиденных событий, которые могут приостановить или изменить тренд, а также очень важно понимать к какому уровню (мировому, региональному или локальному) относится тренд, так как рассмотрение регионального тренда как мирового, будет совсем не достоверным и может только усугубить прогнозирование, так же необходимо анализировать кем транслируется тренд. К примеру, в статье М. Лебедевой «Современные мегатренды мировой политики» автор производит попытку обобщения и выделения основных мегатрендов современной мировой политики, разбирается с причинами их появления, а также соотносит их с фазами мировой политики и описывает антитезы выделенных трендов. Основные мегатренды, которые выделяет М. Лебедева – глобализация, интеграция и демократизация [5]. На первый взгляд всем известные мировые тренды, однако, если разобраться поглубже можно прийти к следующему: мегатренды, описанные М. Лебедевой носят ограниченный характер, так как непосредственно относятся и основываются на политике США (демократизация и глобализация). То есть получается, что эти мегатренды – американские. США транслирует их как глобальные, но на самом деле получается, что локализация этих трендов ограничена, и в таком случае определять их как мегатренды – неправильно. Мы не можем ставить американские тренды

в долгосрочную перспективу, так как они зависят от конкретной страны. Здесь же нужно отметить, что демократизация, точно так же, как и глобализация, работает не во всех странах. Опираясь на сегодняшние события в мире и «хаос» в США, возможно в скором будущем пропадет нерушимая гегемония США и такой тренды, сменятся на более актуальные.

Рассматривая следующую статью российского ученого Э. Боталова «Современные глобальные тренды и новое сознание», где автор описал основные тренды современного мирового порядка, такие как – ускорение темпов общественного развития, продолжающаяся глобализация, деполяризация и другие, мы отметили следующее: разбирая временные характеристики статьи, были сделаны выводы, что такие тренды, как деполяризация и многополярность, сегодня можно поставить под сомнение, так как на современном этапе на мировом поле сложились непростые отношения между США и КНР сложились отношения, которые опровергают тренд деполяризации, и нельзя отрицать то, что в скором времени возможно себя проявит другой тренд – поляризация. Что касается глобализации, то сегодня с ситуацией мировой эпидемии страны стали более изолированными и тесные контакты и взаимопроникновенность границ ограничена.

Отметим еще то, что Э. Боталов рассматривает процессы и тренды международных отношений больше с философской позиции, с позиции человеческого мышления, сознания, что говорит о том, что автор придерживается «антропологического дискурса». М. Лебедева, в свою очередь, придерживается «американского» дискурса, что дает свое отражение при понимании процессов международных отношений, описанных этим автором. И вот можно перейти к дискурсу. Дискурс – это сформировавшиеся в определенной среде правила, в рамках которых автор пишет свой научный текст [составлено авторами].

Почему важно учитывать дискурс автора? Дискурс, которого придерживаются авторы очень сильно влияет и, наверное, формирует представление автора по какой-либо теме, на данных примерах, можно увидеть, что авторы описывают одни и те же вопросы, совершенно с разных точек зрения, и приходят к разным выводам. То есть, понимая дискурс автора, разобраться с посылом его работы будет намного легче, проще будет понять тренды, описанные этим автором, проще сформировать свой ответ на этот тренд, проще спрогнозировать будущие последствия, понимая все стороны конкретной проблемы.

Таким образом, подводя итог всему вышеописанному нужно сказать, что проблемы, связанные с неточностью науки о международных отношениях, выделенные в данной работе, это не весь перечень аспектов, которые необходимо пересмотреть, чтобы вывести теорию международных отношений на новый уровень. Однако линия теории международных отношений, которая закладывается непосредственно научными текстами, зависит на-

прямую о того, насколько правильно будут пониматься и разрабатываться эти научные тексты, и для того, чтобы снизить неточность в понимании научных работ о международных отношениях, необходимо обращаться к мировым трендам и дискурсам авторов. Дискурс и тренды могут помочь с одной из важных характеристик теории международных отношений – ее прогностической функцией. Как сказал великий французский историк Ф. Бродель: «Событие – это пыль», важно понять как оно соотносится с трендом и дискурсом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Баталов Э.Я.* Современные глобальные тренды и новое сознание // Международные процессы. Москва: Издательство: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2012 // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18045553>.

2. *Байков А.* Большие тренды мирового развития: экспертный взгляд через двадцатилетие // Мировая экономика и международные отношения. Москва: ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, 2018. Том 62. № 5 // [https://mgimo.ru/upload/iblock/343/110-116-\(11\)87.pdf](https://mgimo.ru/upload/iblock/343/110-116-(11)87.pdf).

3. *Гроф С.* Космическая игра. Исследование рубежей человеческого сознания. М.: Издательский дом «Ганга», 2017.

4. *Карчич Х.* Реванш реализма во время коронавируса // Россия в глобальной политике. 2020 // <https://globalaffairs.ru/articles/revansh-realizma-vo-vremya-koronavirusa>.

5. *Лебедева М.М.* Современные мегатренды мировой политики // Мировая экономика и международные отношения. М.: Издательство: Российская академия наук, 2019 // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40081290>.

6. *Лебедева М.М.* Современные тренды мирового развития: новое качество мира. Метаморфозы мировой политики / Под ред. Лебедевой М.М. М.: МГИМО (У), 2012.

7. *Цыганков П.А.* Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации: учебное пособие / П.А. Цыганков, Г.А. Дробот, М.М. Лебедева и др. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2011.

8. *Шаклеина Т.А.* Мегатренды: Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке: Учебник / Шаклеина Т.А., Байков А.А. М.: Аспект Пресс, 2017 // <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756707687.html>.

9. *Ятманова М.Г.* Наука о международных отношениях: причины отсутствия точных теорий на современном этапе // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2010. № 2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/nauka-o-mezhdunarodnyh-otnosheniyah-prichiny-otsustviya-tochnyh-teoriy-na-sovremennom-etape>.

10. *John Gaddis.* The Cold War, the Long Peace, and the Future. 1992 // <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-7709.1992.tb00499.x>.