
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(104). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Александр Михайлович
СТАРОСТИН** д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 27.11.2023.

Формат 60×84/8. Объем 51,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Абдулаева М.И. Российская наука и Восточный Кавказ в XIX в.	4404
Акимова В.С. Геокультурный образ исторического пространства Арктических районов Республики Саха (Якутия).....	4415
Алиева Л.В., Гарчу Н. Образ внешнего врага Российской империи начала XX в. на страницах газеты «Псковские епархиальные ведомости»	4422
Белая Е.Г. Фольклор как средство этнического воспитания нанайцев Хабаровского края.....	4428
Любимов А.А., Голых А.В. Законотворческая деятельность Министерства юстиции Российской Империи в области судоустройства и судопроизводства под руководством Н.В. Муравьева (1894-1905 гг.).....	4433
Гусейнов Ю.М., Сиражудинова С.В. Традиционные обряды и религиозные практики в быту дагестанской женщины в первой половине XX века.....	4444
Гусейнова Б.М. Особенности хозяйственной деятельности горцев Восточного Закавказья в XVIII-XIX вв.....	4450
Дьяков С.И., Первалов И.Н., Добряк С.Ю., Дьяков И.С. Система переподготовки и повышения квалификации офицеров для артиллерийских и ракетных соединений, частей и подразделений в ходе реформы Вооруженных сил СССР 1953-1964 гг.	4457
Ильичев И.В. Подготовка, расстановка и воспитание кадров колхозов, совхозов и МТС (по материалам Ульяновской области).....	4476
Кашин В.М. Изменения в религиозной политике советской власти 1918-1932 гг.: на примере православных братств Петрограда-Ленинграда	4482
Кучумов И.В. Крупные города Башкирии в материалах Центрального разведывательного управления США (1950-е гг.)	4492

Николаева Д.А.

Традиции и новации в мировоззренческом синкретизме
религиозного сознания бурят..... 4499

Перехожих С.А.

К вопросу об июньском (1988 г.) Пленуме Московского
городского комитета КПСС 4510

Сацута С.А.

К вопросу о роли идеологии в формировании Красной Армии..... 4519

Семенов И.А.

Развитие среднего профессионального образования
на территории Чувашской Республики
в области сельского хозяйства: на материалах
Алатырского сельскохозяйственного техникума 4525

Никитин М.А.

Этика полевых исследований на примере
Ханты-Мансийского автономного округа – Югра..... 4533

Снежкова И.А.

Информационная война Украины с Россией
после начала Специальной военной операции 4538

Шалыгина Н.В.

Современный Русский мир в США
(методология изучения идентичности)..... 4546

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П.

К вопросу о некоторых моментах осмысления
политической роли Российского народничества..... 4553

Чжао Лэй

Кибергеополитика: новое направление в геополитике 4565

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Вышнепольский С.В.

Тенденции участия Российской Федерации
в решении мировых экологических проблем:
политические аспекты и вызовы 4572

Мамараев Р.М.

Оценка дагестанской молодежи политической активности
представительной и законодательной власти
Республики Дагестан 4581

Пешкова В.М.

Законодательная основа региональной миграционной
политики (на примере г. Санкт-Петербург) 4591

Попадюк А.Э.

Вооруженный мятеж ЧВК «Вагнер» 4607

**Прохоров Д.В., Рассадин А.А., Андропова И.В.,
Шугин М.Д.**

Особенности развития электронного правительства
в Российской Федерации на региональном уровне
(на примере Самарской области) 4615

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Аминов Ф.М., Бельских Д.В.

Региональная экономическая политика: современные
тенденции и направления совершенствования 4624

Сазонов С.С.

Антинаркотическая политика
в Российской Федерации: исторический аспект 4633

Тихонов А.Э.

Политика интеграции мигрантов как инструмент
формирования имиджа глобальных городов 4638

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сафин Ф.Г., Скогорев С.В., Хусаинова С.С.

Русский язык как фактор объединения народов
в евразийском пространстве 4649

Шангараев Р.Н., Ивочкина А.С.

Центральная Азия в геополитическом пространстве Евразии 4661

Бирюков С.А.

Россия и Китай в Средней Азии:
вызовы, тенденции, перспективы 4670

Закиров Б.Б.

Роль Шанхайской организации сотрудничества
в обеспечении региональной безопасности в условиях
формирования нового миропорядка..... 4679

Цао Хуань

Евразийский экономический союз (ЕАЭС)
как региональная интеграционная организация:
теоретические и практические аспекты..... 4691

Ломтев Е.В., Майстат М.А., Медведев Н.П.

Основные коллизии кубинской политической модели
на современном этапе 4701

Маилов Т.Д., Гребенникова Е.И.

Особенности политических исследований
в Арабских странах..... 4715

**Никулин М.А., Дядькова В.С., Ефременкова А.Е.,
Зейналова С.В.**

Подходы Бразилии по достижению устойчивого развития
на региональном уровне..... 4723

Идоядов С.А.-А.

Геополитический треугольник:
Палестина, Иран и Израиль 4736

Каренин Д.М.

Япония и ЕС: сотрудничество в области безопасности 4742

Проко Кристи, Кульай Ардит, Монокина А.С.

Роль Евросоюза в разрешении конфликтов
на Балканах и в Средиземноморье
(Кейсы конфликтов: Косово-Сербия, Греция-Турция) 4752

Наонов М.М.

Региональная безопасность Турции
в контексте курдской проблемы..... 4762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баскакова А.С., Мельникова А.С.

Основные направления сотрудничества стран ССАГПЗ
и Центральной Азии 4772

Калаев Я.А.

Критика роли государства
в марксистской политической мысли..... 4784

Норвин В.Н., Выдолоб Д.Е., Тарасова А.С.

Проблема «безбилетника» в экологичном производстве:
оппортунистическое поведение предпринимателей
или как сделать бизнес экологичным..... 4789

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4797

А.А. ЛЮБИМОВ

кандидат исторических наук, доцент
Ишимского педагогического института имени П.П. Ершова
филиала Тюменского государственного университета,
Россия, г. Ишим

А.В. ГОЛЫХ

бакалавр Ишимского педагогического института
имени П.П. Ершова филиала Тюменского государственного
университета, Россия, г. Ишим

ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ОБЛАСТИ СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА ПОД РУКОВОДСТВОМ Н.В. МУРАВЬЕВА (1894-1905 ГГ.)

Вопрос о роли отдельных исторических личностей на события и явления действительности всегда находится в разряде актуальных. Настоящая статья посвящена анализу основных законодательных мероприятий, осуществленных министерством юстиции Российской империи под руководством Н.В. Муравьева в период с 1894 по 1905 гг. Цель исследования заключается в выявлении основных направлений деятельности министерства юстиции в этот исторический период, а также влияния личности Н.В. Муравьева на проведенные преобразования. В ходе исследования были использованы следующие методы: анализ, синтез, хронологический и историко-сравнительный методы. В работе отдельно затрагиваются проблемы понимания термина «судебная контрреформа», восприятия личности Н.В. Муравьева его современниками, совершенствования пенитенциарной системы Российского государства. В результате изучения проблемы удалось сделать выводы о двойственном влиянии Н.В. Муравьева на эволюцию отечественной правовой системы. Полученные результаты исследования могут быть использованы для более полного и всестороннего реконструирования юстиции на рубеже XIX-XX вв., изучения эволюции судостройства и судопроизводства, а также рассмотрения роли министров юстиции в проводимых правительством мероприятиях.

Ключевые слова: министерство юстиции, судебная контрреформа, Н.В. Муравьев, судоустройство и судопроизводство.

Министерство юстиции Российской Империи прошло поэтапную эволюцию. Будучи созданным в 1802 г., на его плечи легла серьезная законодательная работа по совершенствованию судоустройства и судопроизводства. С 1864 г. эта задача особенно ярко проявилась – в стране вводились новые Судебные установления, отличавшиеся либеральностью, современностью и справедливостью. Именно министерство юстиции практически реализовывало положения судебной реформы от 1864 г. Эта деятельность сразу же выявила ряд политических проблем, которые принципиально определяли вопрос существования царского режима. Со второй половины XIX в. в Российской Империи активно действуют радикальные оппозиционные кружки, которые хотели любыми средствами подкосить основы самодержавия. В связи с этим, начиная с 1867 г., в истории юстиции отмечаются первые попытки отхода от либеральных принципов реформы. Прежде всего они заключались в: ограничении деятельности адвокатуры и присяжных заседателей, поиске обхода принципа несменяемости судей, ликвидации гласности судопроизводства и борьбе с «свободомыслием» мировой юстиции. Толчком для усиления этой «охранительной» тенденции стало убийство Александра II в 1881 г. С этого момента консерваторы укрепляют свои политические позиции в правительстве. В министерстве юстиции был взят курс на углубление администрирования судоустройства и судопроизводства, укрепление карательного звена для вольнодумцев. Пиком подобной политики стало «Положение о земских участковых начальниках» от 1889 г., которое фактически уничтожило мировую юстицию. Процесс осуществления отхода от либеральных устоев судебной реформы вошел в историографию под термином «судебная контрреформа».

В литературе представлено разное отношение к судебной контрреформе. Часть историков утверждает, что это был незавершенный процесс, оформленный лишь на концептуальной основе, т.к. практически все судебные институты реформы 1864 г. сохранялись, пусть и в урезанном виде [4. С. 70]. Другая часть историков наоборот придерживается мнения, что судебная контрреформа имела место быть и даже проводилась одновременно с судебной реформой [4. С. 68]. В целом, все исследователи сходятся во мнении, что к 70-ым гг. XIX в. в судебно-правовой системе страны сложился глубокий кризис, связанный не только с политическими и юридическими факторами, но и с особенностями ментальности нации.

Так или иначе, с 1894 г. министерству юстиции предстояло совершить ряд плавных преобразований для реализации контрреформы. В этом году с поста министра юстиции из-за серьезных проблем со здоровьем ушел Николай Авксентьевич Манасеин, чье руководство ведомством запомнилось

законопроектами об ограничении гласности судебного заседания и следствия, а также прав присяжных заседателей. При выборе нового министра юстиции царь остановился на кандидатуре Николая Валериановича Муравьева. В памяти современников он остался блестящим оратором, высококвалифицированным юристом и талантливым организатором. В то же время, по оценке Е.И. Козлининой, его отличал карьеризм и угодливость вышестоящим политическим силам [5. С. 323].

До назначения на должность он, будучи товарищем прокурора Петербургской судебной палаты, возглавил обвинение по делу цареубийства, обличив не только конкретных преступников, но и всю когорту революционеров, чем особенно запомнился консерваторам, а в частности великому князю Сергею Александровичу, который устроил ему аудиенцию с Александром III. В ходе этой встречи, по свидетельству государственного секретаря Александра Александровича Половцова, состоялся серьезный разговор о судебной системе страны, по итогам которого император и Н.В. Муравьев сошлись во взглядах, естественно, консервативных [13. С. 483]. Карьера будущего министра пошла вверх – в 1884 г. он становится прокурором Московской судебной палаты, а 1892 г. – государственным секретарем.

Для императора Н.В. Муравьев был идеальным кандидатом в министры. Во-первых, он разделял позиции государя по продолжению администрирования судостроительства, а, во-вторых, был одним из главных врагов народовольцев, которые вынесли ему «смертный приговор» и дважды пытались лишить его жизни [14. С. 246]. Эти обстоятельства укрепляли доверие императора, его надежды на усиление борьбы с антигосударственным звеном, в результате чего в 1894 г. он назначил Н.В. Муравьева министром юстиции.

Программа деятельности нового руководства была фактически изложена Н.В. Муравьевым в его речи от 4 января 1894 г., обращенной к чинам центрального управления министерства. В ней министр указал на то, что на плечи ведомства ложится тяжелая работа по усовершенствованию судебной системы, отметив, что суд – отрасль правительства, поэтому все происходящие в нем преобразования должны быть непосредственно согласованы с правительством [10. С. 374]. Исходя из этих слов, становится понятно, что деятельность министерства юстиции этого периода будет полностью подчинена политико-идеологической повестке царской администрации, основной целью которой на тот момент являлось укрепление и охрана самодержавия от внутренних посягательств.

Еще с 1866 г. министерство юстиции постепенно вводило ряд ограничений для наиболее либеральных институтов судебной реформы, но все они были разрозненными и несистематизированными. Министры юстиции тактично вносили поправки в конкретные судебные сферы, избегая или даже игнорируя ряд из них. Положение «О земских участковых начальниках» стало самым серьезным шагом назад от начал судебных установлений

1864 г., но оно касалось только мировой юстиции. Все остальные элементы судебно-процессуальной системы продолжали функционировать, хотя и в весьма стесненной форме. Правительству необходимо было собрать воедино начатые еще в далекие времена элементы судебной контрреформы и идеологически обосновать совершаемые преобразования. В связи с этим Н.В. Муравьев санкционировал создание особой комиссии по пересмотру и изменению судебных установлений 1864 г. Во всеподданнейшем докладе Александру III министр определил четыре основных цели пересмотра судебной реформы: изменить принцип судейской несменяемости, решить вопрос о сохранении суда присяжных, ускорить порядок производства следствия и суда, усилить правительственный контроль над адвокатурой [14. С. 250]. 7 апреля 1894 г. император поддержал инициативу, официально учредив деятельность данной комиссии.

Причины для пересмотра судебных уставов отнюдь не были только политическими. Н.В. Муравьев справедливо перечислил их на выступлении перед первым заседанием комиссии. Разрозненность судопроизводства на территориях страны; одновременное существование «чисто судебного» и «чисто судебно-административного» порядка производства дел; формальное предварительное следствие, совершаемое как судебными чиновниками, так и полицейскими заседателями; существование несогласованной между собой адвокатуры, чаще всего не дающей никакой защиты в суде; принципиальная разница в устройстве судебных органов в конкретных областях – все это было существенным аргументом для пересмотра действующих установлений [6. С. 11]. В том же выступлении министр перечислил основные начала судебной реформы 1864 г., заявив, что формы и методы их применения могут измениться, но само их существование не может быть утрачено [10. С. 476]. Эта двойственность в концептуальных началах деятельности комиссии, а также сокрытие ее истинных намерений не могли не вызвать общественного сомнения в результатах ее работы. Общество не понимало, чего ожидать от предстоящего предприятия.

30 апреля 1894 г. состоялось первое заседание комиссии по пересмотру судебных уставов. В ее состав вошли 23 человека – представители как судебных, так и смежных с юстицией ведомств. Работа была распределена по 4 отделам: 1) отдел гражданского судопроизводства; 2) отдел уголовного судопроизводства; 3) отдел судоустройства вообще; 4) отдел местной юстиции. Существовал и пятый отдел, в котором рассматривались общие и принципиальные вопросы судоустройства [2. С. 7]. Для оповещения общества о деятельности комиссии было возобновлено издание журнала министерства юстиции. Комиссия работала до мая 1899 г., проведя всего 503 заседания. К 1901 г. был подготовлен окончательный законопроект, представлявший собой редакцию действовавших на тот момент судебных установлений.

Исходя из его содержания, стало понятно, что комиссия занималась нисколько редакцией законов, сколько разработкой новой судебной реформы, существенно подрывавшей идеологию суда времен Александра II. Так, комиссия предложила отказаться от мировых судов, заменив их назначаемыми от правительства местными участковыми судьями, в компетенцию которых входили как судейские и следственные, так и нотариальные и охранительные полномочия [2. С. 59]. При этом земские начальники сохраняли свои функции. Присяжных предлагалось разделить на два состава – общий и особый, в который привлекались сословия, составлявшие опору самодержавия (офицеры, разночинцы, зажиточные крестьяне, консервативная интеллигенция и т.д.). Они должны были присутствовать на рассмотрении дел по государственным преступлениям [2. С. 110]. Предлагался и механизм увольнения судьи: за действия, свидетельствующие о пренебрежении к обязанностям, нормам морали и нравственности, судья мог быть уволен по решению двух департаментов Сената или Особого присутствия при министерстве юстиции [6. С. 18]. К адвокатуре предлагалось установить прокурорский надзор, который мог воспрепятствовать принятию в списки присяжных поверенных. В целом, предлагаемые решения практически полностью соответствовали первоначальным задачам – обеспечить государству «послушный» суд, полностью соответствующий общему правительственному курсу.

Однако законопроект вызвал в обществе противоречивую реакцию. Представители консервативной мысли полностью поддержали начинания комиссии Н.В. Муравьева, а либеральной – с яростью обрушились с критикой на предложенные изменения. По оценке А.А. Сорокина, консерваторы еще сильнее укрепили свои позиции по вопросам администрирования местного суда [16. С. 216]. Разные части этого проекта постоянно пересматривались, а обсуждения в Государственном Совете затянулись вплоть до 1905 г., когда страну охватили серьезные исторические потрясения. К этому времени правительство «остыло» к переустройству суда, поэтому проект был снят с повестки дня. Таким образом, систематизация судебной контрреформы не была осуществлена. Комиссия попыталась соединить архаичные судебные институты и принципы с прогрессивными явлениями судебных установлений 1864 г., что, по мнению Ю.В. Щедриной, стало основной причиной провала неудавшейся контрреформы [18. С. 130].

В то же время, в министерстве Н.В. Муравьева продолжилось территориальное расширение действия судебных установлений. 29 января 1896 г. в Архангельской губернии и Закавказье судебные уставы вводились в полном объеме. Уже 13 мая того же года они распространились по всей территории Сибири с рядом законодательных условий. В частности, в Сибири не был устроен суд присяжных и суд с участием сословных представителей; местный суд осуществляли единоличные судьи, которые обладали более

расширенной подсудностью и сочетали в себе как следственные, так и нотариальные функции. 2 июля 1897 г. Н.В. Муравьев лично открыл судебную палату и окружной суд в Иркутске. 2 июня 1898 г. судебные уставы полностью были реализованы в Туркестане и Степных областях. На этих территориях была проведена попытка разграничения административной и судебной власти, что было реализовано путем временного сохранения полномочий генерал-губернатора в области надзора за судами, а также в оказании на них «некоторого воздействия» [7. С. 246]. По такому же образцу в 1899 г. судоустраивались Закаспийская область и часть Вологодской губернии. С этого момента пореформенный суд был реализован на всей территории Российской империи, и формально Судебная реформа 1864 г. была завершена.

Были предприняты меры и по улучшению материального положения судей. В период с 1896 по 1903 гг. министерство юстиции инициировало рассмотрение ряда законопроектов, увеличивавших довольствие судебным служащим. Столичным судьям окружных судов содержание увеличили на 600 рублей, всем остальным – на 500 рублей. Вместе с тем, улучшилось положение и судебных следователей: для них упорядочивалось квартирное довольствие. Министерство юстиции также организовало выплату пособий своим служащим по «чрезвычайным случаям жизни», однако ввиду скудности финансов не могло увеличить их. Для решения данной проблемы под покровительством императрицы Марии Федоровны в 1897 г. было создано Благотворительное Общество судебного ведомства, которое за 10 лет своей деятельности выплатило пособий на 300 000 рублей [8. С. 43].

Более того, работа министерства юстиции под руководством Н.В. Муравьева не была в полной мере направлена на устранение либеральных начал в судебной системе. Ведомство активно совершенствовало уголовное и гражданское судопроизводство, обе эти отрасли права в целом. Главными нововведениями в это время стали: значительный прогресс в составлении нового гражданского уложения и утверждение в 1903 г. нового уголовного уложения. В период с 1896 по 1899 гг. в Государственный совет были внесены отдельные законопроекты готовящегося гражданского уложения. К ним относились: вотчинный устав, опекунский устав, правила об улучшении положения незаконнорожденных, законопроект об авторском праве, правила о разрешении раздельного жительства супругов и положение о порядке взыскания с недвижимого имущества [8. С. 21]. В 1902 г. силу закона получило положение о внебрачных детях, упростившее порядок усыновления и расширившее круг лиц, которые могли быть усыновлены. В законе впервые отказались от понятия «незаконные дети» [8. С. 22], что во многом свидетельствовало о прогрессивном развитии семейных правоотношений.

В области уголовного и гражданского судопроизводства ведомство Н.В. Муравьева взяло курс на систематическое удешевление суда, ускорение

выносимых решений. К примеру, для этой цели был утвержден закон от 1894 г., который отменял необходимость присяжных присягать на каждом открытии заседания, а делать это только один раз – на первом заседании по делу [7. С. 258]. Вместе с этим, внезапно появившиеся свидетели не могли быть заслушаны на заседании, если, по мнению судьи, их показания не имели прямого отношения к делу [7. С. 259]. Участковому судье дали право совершения дознания и части следственных действий, таким образом переложив часть полномочий в одни руки. Все эти меры были направлены на финансовую и материальную разгрузку судебной системы, и без того находившейся в глубоком идеологическом кризисе.

В 1903 г. в России принимается новое уголовное уложение, отличавшееся большей суровостью наказаний в отношении посягательств на царскую власть и антиправительственных действий. Параллельно с его изданием министерство юстиции осуществило некоторые законотворческие дополнения, необходимые для государства еще до принятия обновленного уголовного законодательства. Важным мероприятием здесь стало принятие закона от 2 июня 1897 г., который существенно ослабил наказания, применяемые к несовершеннолетним преступникам [7. С. 262]. Отныне большая часть наказаний несовершеннолетних заменялась принудительным воспитательным воздействием. В частности, несовершеннолетнего преступника могли отдать в монастырь, определить в воспитательную колонию или же пристроить на попечение к людям, имеющим добропорядочный статус. Наряду с наказаниями, менялся и процесс судопроизводства дел несовершеннолетних. Закон дал право судье разбирать дело малолетнего преступника при закрытых дверях, а также выводить его из зала при совершении прений и иных действий, могущих повлиять на нравственность подсудимого. В целом, новое уголовное уложение в отношении несовершеннолетних содержало большое количество норм, охраняющих детство и опеку, что свидетельствует, по оценке Е.А. Гагиной, о пристальном внимании государства к проблемам семейного благополучия [3. С. 184].

В 1895 г. в ведение министерства юстиции было передано Главное тюремной управление. Причиной этому событию, по оценке А.П. Печникова, послужило усиление роли полиции в преследовании оппозиционных сил [12. С. 11]. В результате ликвидации III СЕИВК жандармерия перешла к ведению МВД, которое теперь испытывало большую нагрузку на свой аппарат. На плечи министерства юстиции легло совершенствование всей пенитенциарной системы. Для этого был взят курс на смягчение наказания для ссыльных каторжников. Закон от 2 июня 1903 г. отменял ставшие архаичными наказания ссыльных плетью, привязывание их к тележке, бритье половины головы [8. С. 24]. Более того, министерство юстиции принципиально задумывалось о необходимости сохранения ссылки как одного из видов наказания. В 1900 г. Н.В. Муравьев внес законопроект об отмене и ограничении

ссылки. В ходе рассмотрения этого проекта министр юстиции выступил с речью, в которой метко отметил, что ссылка не уничтожает зла, а переносит его в другое место [11. С. 13]. Ссылка, по оценке Н.В. Муравьева, нецелесообразна и как средство наказания, и как способ заселения, поскольку приводит лишь к нравственному разложению [11. С. 33]. Государственный совет принял во внимание доводы министра юстиции, и уже 12 июня 1900 г. Николай II официально даровал проекту статус закона. Согласно этому нормативному акту, ссылка в Сибирь заменялась заключением в арестантских отделениях [15. С. 5389]. В частности, эта норма касалась бродяг и мелких преступников, контингент которых составлял 85% от ссылаемых. К исключениям из этого правила относились следующие категории преступников: фальшивомонетчики, поджигатели, злостные разбойники, еретики (в частности, скопцы), государственные изменники и организаторы антиправительственных сообществ [15. С. 5389]. Все они ссылались в отдаленнейшие места Сибири, а также на Сахалин. Таким образом, данный закон превратил ссылку в политический инструмент, позволяющий избавляться от неудобных одним из самых жестоких методов. Однако нельзя не согласиться с выводами А.М. Хламовой, по оценке которой, закон от 1900 г. стал результатом консолидации власти и общества, деятельность которых была направлена на гуманизацию сложившейся в стране пенитенциарной системы [17. С. 13].

Роковой 1905 г. изменил расстановку политических сил в Российской Империи. Неудачная японская кампания и последующие события первая русской революции подорвали авторитет царского правительства. Накануне знаменитого «кровавого воскресенья» Н.В. Муравьев принимал у себя Георгия Гапона, просившего уговорить Николая II принять челобитную с требованиями рабочих. Министр юстиции отказался что-либо предпринимать по этому поводу и предложил арестовать священника за пособничество разрушителям самодержавия. Уже после трагических событий 9 января Н.В. Муравьев подал в отставку, по-видимому, не желая продолжать работу в этих тяжелых условиях. У современников есть две позиции на счет отставки министра юстиции. По оценке С.Ю. Витте, Н.В. Муравьев «инстинктивно ушел» от этих напряженных событий по причине своей мании карьеризма [1. С. 264]. Заручившись поддержкой князя Сергея Александровича, он попросился на должность римского посла в надежде сбросить с себя груз ответственности, возникшей из-за революционных событий. По версии С.Р. Минцлова, Н.В. Муравьев боялся за свою жизнь, поскольку был чуть ли не первым в списке революционного самосуда, поэтому буквально сбежал из страны, не потеряв при этом своего значения и государственного влияния [9. С. 142]. В обществе, как утверждает С.Р. Минцлов, бывшего министра характеризовали метким эпитетом – «ловкая

каналья» [9. С. 142]. Так или иначе, Н.В. Муравьев пробыл на должности итальянского посла до своей смерти. Он скончался в Риме 1 декабря 1908 г.

Таким образом, деятельность министерства юстиции под руководством Н.В. Муравьева можно оценивать двояко. С одной стороны, министерский курс был направлен на осуществление жесткой консервативной линии, стремившейся окончательно сломать либеральные устои судебной реформы 1864 г. Эта попытка провалилась из-за сочетания как исторических, так и концептуальных неурядиц. Комиссия по редакции судебных установлений фактически попыталась придать суду еще более архаичный вид, игнорируя его актуальные проблемы и скрывая от общественности свои намерения, выдавая ей в ответ лишь лакмусовую бумажку в виде бесконечных обещаний о приверженности духу эпохи великих реформ. Можно отметить, что министерство юстиции превращалось в политическое ведомство, цель которого заключалась в выполнении указаний, исходящих от высшего руководства государства. Именно Н.В. Муравьев впервые попытался в открытую поставить юстицию на политические рельсы. Его преемники впоследствии продолжают этот курс. Относительно успешно в этом проявит себя министр Иван Григорьевич Щегловитов, чье руководство юстицией строилось на доминировании принципа целесообразности над принципом законности. С другой стороны, деятельность министерства юстиции этого периода способствовала прогрессивному развитию правовой системы страны. Именно благодаря усилиям министерства юстиции и Н.В. Муравьева в частности удалось достичь становления гуманистической тенденции в пенитенциарной системе, фактически закончить территориальное проведение судебной реформы, а также способствовать упрочению государственной защиты в области гражданского и уголовного права. По-разному можно оценивать и личность самого Н.В. Муравьева. Много противоречий накопилось о нем в устах современников. Тем не менее, исходя из всего вышесказанного, можно отметить, что его деятельность явилась огромным вкладом в историю отечественного права, способствовала его поэтапному и плавному развитию и явилась очередной деталью в огромной мозаике отечественной истории государства и права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Vumme С.Ю.* Воспоминания в 3 т. Детство. Царствование Александра II и Александра III. Ленинград: Государственное издательство, 1924. Т. 3.
2. Высочайше учрежденная комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. Объяснительная записка к проекту новой редакции учреждения судебных установлений. Санкт-Петербург: сенат. тип, 1900.

3. Гагина Е.А. Проект Уголовного уложения 1903 г. // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сб. материалов 4-й Междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2015.

4. Демичев А.А. Судебная контрреформа или кризис судебной системы России в 70-80-е годы XIX в. (Новый взгляд на решение старой проблемы) // Государство и право. 2012. № 10.

5. Козлинина Е.И. За полвека. 1862-1912 гг.: Воспоминания, очерки и характеристики. М.: тип. торг. Д.Н. Бердонос, Ф. Пригорин и ко., 1913.

6. Краковский К.П. Незавершенная судебная контрреформа: муравьевская комиссия (1894-1899 гг.) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2018. № 4.

7. Министерство юстиции за сто лет (1802-1902 гг.): исторический очерк. Санкт-Петербург: сенат. тип., 1902.

8. Министерство юстиции в первое десятилетие царствования Николая II. Санкт-Петербург: сенат. тип., 1904.

9. Мицлов С.Р. Петербург в 1903-1910 годах. Рига: Книга для всех, 1931.

10. Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности в 2 т. Речи и сообщения. Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича. 1900. Т. 2.

11. Муравьев Н.В. Последние речи (1900-1902 гг.). Санкт-Петербург: сенат. тип., 1903.

12. Печников А.П. Главное тюремное управление Российского государства, 1879 – октябрь 1917 гг.: автореф. дис. д-ра юр. наук. М., 2002.

13. Половцов А.А. Дневник государственного секретаря в 2 т. 1887-1892 гг. М.: ЗАО Центрполиграф, 2005. Т. 2.

14. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: дис. д-ра юр. наук. М., 1999.

15. Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. № 67 от 20 июня 1900 г. СПб.: сенат. тип., 1900.

16. Сорокин А.А. Деятельность комиссии Н.В. Муравьева по реформе местного суда, и либеральная общественность в конце XIX в. // Вестник ВУиТ. 2014. № 4 (17).

17. Хламова А.М. Уголовная ссылка в Сибирь в представлениях власти и общества Российской империи второй половины XIX в.: автореф. дис. канд. ист. наук. Омск, 2010.

18. Щедрина Ю.В. Реформирование механизма формирования судебного корпуса в России в конце 1890-х – начале 1900-х годов: проекты комиссии Н.В. Муравьева // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-2.

A.A. LYUBIMOV

*Candidate of historical sciences, Associate professor,
Ishim Pedagogical Institute named after P.P. Yershov branch
of Tyumen State University, Ishim, Russia*

A.V. GOLYKH

*Bachelor of Ishim Pedagogical Institute
named after P.P. Ershov branch of Tyumen State University,
Ishim, Russia*

LEGISLATIVE ACTIVITY OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE FIELD OF JUDICIAL SYSTEM AND JUDICIAL PROCEEDINGS UNDER THE LEADERSHIP OF N.V. MURAVYEV (1894-1905)

The question of the role of individual historical figures on events and phenomena of reality is always in the category of relevant. This article is devoted to the analysis of the main legislative measures implemented by the Ministry of Justice of the Russian Empire under the leadership of N.V. Muravyov in the period from 1894 to 1905. The purpose of the study is to identify the main activities of the Ministry of Justice in this historical period, as well as the influence of the personality of N.V. Muravyov on the transformations carried out. The following methods were used in the course of the study: analysis, synthesis, chronological and historical-comparative methods. The paper separately touches upon the problems of understanding the term “judicial counter-reform”, the perception of N.V. Muravyov’s personality by his contemporaries, and the improvement of the penitentiary system of the Russian state. As a result of studying the problem, it was possible to draw conclusions about the dual influence of N.V. Muravyov on the evolution of the domestic legal system. The results of the study can be used for a more complete and comprehensive reconstruction of justice at the turn of the XIX-XX centuries, studying the evolution of the judicial system and judicial proceedings, as well as considering the role of ministers of justice in the activities carried out by the government.

Key words: *Ministry of Justice, judicial counter-reform, N.V. Muravyev, judicial system and legal proceedings.*