
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(104). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович МИХАЙЛОВ	Председатель Совета, д.и.н., профессор, зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ
Редакционный Совет	
Рамазан Гаджимурадович АБДУЛАТИПОВ	д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации при Организации Исламского сотрудничества
Любовь Федоровна БОЛТЕНКОВА	д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ
Владимир Иванович ВАСИЛЕНКО	д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Владимир Александрович ВОЛОХ	д.п.н., профессор Государственного университета управления
Вадим Витальевич ГАЙДУК	д.п.н., руководитель Центра политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно- исследовательский институт проблем права»
Владимир Юрьевич ЗОРИН	д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию с общественными организациями, СМИ и органами государственной власти ИЭА РАН
Раушан Мусахановна КАНАПЬЯНОВА	д.п.н., профессор кафедры международного культурного сотрудничества МГИК
В. Микаэль КАССАЕ НЫГУСИЕ	д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов
Геннадий Яковлевич КОЗЛОВ	д.и.н., профессор Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина
Игорь Георгиевич КОСИКОВ	д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН
Николай Павлович МЕДВЕДЕВ	д.п.н., профессор Российского университета дружбы народов
Марина Николаевна МОСЕЙКИНА	д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России Российского университета дружбы народов
Александр Данилович НАЗАРОВ	д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры по научной работе Московского авиационного института
Дарья Вячеславовна ПЕРКОВА	к.п.н., ответственный редактор
Александр Васильевич ПОНЕДЕЛКОВ	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ
Дмитрий Егорович СЛИЗОВСКИЙ	д.и.н., профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов
Александр Михайлович СТАРОСТИН	д.п.н., профессор, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
Шукран Саидовна СУЛЕЙМАНОВА	д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Жибек Сапарбековна СЫЗДЫКОВА	д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 27.11.2023.

Формат 60×84/8. Объем 51,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Абдулаева М.И. Российская наука и Восточный Кавказ в XIX в.	4404
Акимова В.С. Геокультурный образ исторического пространства Арктических районов Республики Саха (Якутия).....	4415
Алиева Л.В., Гарчу Н. Образ внешнего врага Российской империи начала XX в. на страницах газеты «Псковские епархиальные ведомости»	4422
Белая Е.Г. Фольклор как средство этнического воспитания нанайцев Хабаровского края.....	4428
Любимов А.А., Голых А.В. Законотворческая деятельность Министерства юстиции Российской Империи в области судоустройства и судопроизводства под руководством Н.В. Муравьева (1894-1905 гг.).....	4433
Гусейнов Ю.М., Сиражудинова С.В. Традиционные обряды и религиозные практики в быту дагестанской женщины в первой половине XX века.....	4444
Гусейнова Б.М. Особенности хозяйственной деятельности горцев Восточного Закавказья в XVIII-XIX вв.....	4450
Дьяков С.И., Первалов И.Н., Добряк С.Ю., Дьяков И.С. Система переподготовки и повышения квалификации офицеров для артиллерийских и ракетных соединений, частей и подразделений в ходе реформы Вооруженных сил СССР 1953-1964 гг.	4457
Ильичев И.В. Подготовка, расстановка и воспитание кадров колхозов, совхозов и МТС (по материалам Ульяновской области).....	4476
Кашин В.М. Изменения в религиозной политике советской власти 1918-1932 гг.: на примере православных братств Петрограда-Ленинграда	4482
Кучумов И.В. Крупные города Башкирии в материалах Центрального разведывательного управления США (1950-е гг.)	4492

Николаева Д.А.

Традиции и новации в мировоззренческом синкретизме
религиозного сознания бурят..... 4499

Перехожих С.А.

К вопросу об июньском (1988 г.) Пленуме Московского
городского комитета КПСС 4510

Сацута С.А.

К вопросу о роли идеологии в формировании Красной Армии..... 4519

Семенов И.А.

Развитие среднего профессионального образования
на территории Чувашской Республики
в области сельского хозяйства: на материалах
Алатырского сельскохозяйственного техникума 4525

Никитин М.А.

Этика полевых исследований на примере
Ханты-Мансийского автономного округа – Югра..... 4533

Снежкова И.А.

Информационная война Украины с Россией
после начала Специальной военной операции 4538

Шалыгина Н.В.

Современный Русский мир в США
(методология изучения идентичности)..... 4546

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П.

К вопросу о некоторых моментах осмысления
политической роли Российского народничества..... 4553

Чжао Лэй

Кибергеополитика: новое направление в геополитике 4565

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Вышнепольский С.В.

Тенденции участия Российской Федерации
в решении мировых экологических проблем:
политические аспекты и вызовы 4572

Мамараев Р.М.

Оценка дагестанской молодежи политической активности
представительной и законодательной власти
Республики Дагестан 4581

Пешикова В.М.

Законодательная основа региональной миграционной
политики (на примере г. Санкт-Петербург) 4591

Попадюк А.Э.

Вооруженный мятеж ЧВК «Вагнер» 4607

**Прохоров Д.В., Рассадин А.А., Андропова И.В.,
Шугин М.Д.**

Особенности развития электронного правительства
в Российской Федерации на региональном уровне
(на примере Самарской области) 4615

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Аминов Ф.М., Бельских Д.В.

Региональная экономическая политика: современные
тенденции и направления совершенствования 4624

Сазонов С.С.

Антинаркотическая политика
в Российской Федерации: исторический аспект 4633

Тихонов А.Э.

Политика интеграции мигрантов как инструмент
формирования имиджа глобальных городов 4638

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

Сафин Ф.Г., Скогорев С.В., Хусаинова С.С.

Русский язык как фактор объединения народов
в евразийском пространстве 4649

Шангараев Р.Н., Ивочкина А.С.

Центральная Азия в геополитическом пространстве Евразии 4661

Бирюков С.А.

Россия и Китай в Средней Азии:
вызовы, тенденции, перспективы 4670

Закиров Б.Б.

Роль Шанхайской организации сотрудничества
в обеспечении региональной безопасности в условиях
формирования нового миропорядка..... 4679

Цао Хуань

Евразийский экономический союз (ЕАЭС)
как региональная интеграционная организация:
теоретические и практические аспекты..... 4691

Ломтев Е.В., Майстат М.А., Медведев Н.П.

Основные коллизии кубинской политической модели
на современном этапе 4701

Маилов Т.Д., Гребенникова Е.И.

Особенности политических исследований
в Арабских странах..... 4715

**Никулин М.А., Дядькова В.С., Ефременкова А.Е.,
Зейналова С.В.**

Подходы Бразилии по достижению устойчивого развития
на региональном уровне..... 4723

Идоядов С.А.-А.

Геополитический треугольник:
Палестина, Иран и Израиль 4736

Каренин Д.М.

Япония и ЕС: сотрудничество в области безопасности 4742

Проко Кристи, Кульай Ардит, Монокина А.С.

Роль Евросоюза в разрешении конфликтов
на Балканах и в Средиземноморье
(Кейсы конфликтов: Косово-Сербия, Греция-Турция) 4752

Наонов М.М.

Региональная безопасность Турции
в контексте курдской проблемы..... 4762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баскакова А.С., Мельникова А.С.

Основные направления сотрудничества стран ССАГПЗ
и Центральной Азии 4772

Калаев Я.А.

Критика роли государства
в марксистской политической мысли..... 4784

Норвин В.Н., Выдолоб Д.Е., Тарасова А.С.

Проблема «безбилетника» в экологичном производстве:
оппортунистическое поведение предпринимателей
или как сделать бизнес экологичным..... 4789

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4797

С.А. ПЕРЕХОЖИХ

аспирант Московского городского
педагогического университета,

Россия, г. Москва

ORCID: 0000-0001-5819-6016

К ВОПРОСУ ОБ ИЮньСКОМ (1988 Г.) ПЛЕНУМЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО КОМИТЕТА КПСС

В статье рассматриваются материалы июньского (1988 г.) пленума Московского городского комитета КПСС. Особый интерес к этому пленуму обусловлен рядом причин: во-первых, на пленуме состоялись выборы делегатов от Московской городской партийной организации на XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС, которая проходила в Москве с 28 июня по 1 июля 1988 г. Во-вторых, участие в коллективном обсуждении пленума принимал лично Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачев. В-третьих, пленум проходил в условиях изменений политической жизни в стране, переходу к внутрипартийной демократии. Таким образом, на основе архивных документов РГАСПИ автор предпринял попытку выявить особые обстоятельства и условия принятия коллективных решений на пленуме в условиях развивающейся демократии и гласности в СССР.

Ключевые слова: *Московский городской комитет КПСС, пленум, Генеральный секретарь ЦК КПСС, делегаты, первый секретарь МГК КПСС, XIX Всесоюзная партийная конференция, перестройка.*

Введение. Пленарное заседание членов и кандидатов в члены Московского городского комитета КПСС состоялось 3 июня 1988 г. В те годы первым секретарем МГК КПСС был Лев Николаевич Зайков, который сменил на этом посту Бориса Николаевича Ельцина в ноябре 1987 г.

Лев Николаевич до перехода на новую должность в Москву занимал посты председателя Ленинградского горисполкома и первого секретаря Ленинградского обкома КПСС. После прихода к власти М.С. Горбачева стал секретарем ЦК КПСС, членом Политбюро. На наш взгляд, партийный опыт стал ключевым фактором его перевода в Москву. Генсек не раз подчеркивал, что столице не помешает перенимать опыт Ленинградской партийной организации. На пленуме МГК КПСС 11 ноября 1987 г. М.С. Горбачев поддержал выдвижение на пост руководителя Московской партийной организации

Л.Н. Зайкова, характеризуя его как «очень подготовленного человека во всех отношениях» [5]. Следует отметить, что назначение Льва Николаевича было результатом широкого обсуждения кандидатуры на разных уровнях: от мнений районных секретарей до членов Политбюро. После назначения на новую должность он продолжил работать секретарем ЦК КПСС.

Специфика деятельности столичной парторганизации требовала особых подходов к руководству горкомом и лавированию между интересами власти и населения в условиях демократизации. Л.Н. Зайков имел опыт партийной работы в Ленинграде, но его не хватало. В 1988 г. стали очевидны все проблемы советского общества. Страна постепенно готовилась к проведению политической реформы. На наш взгляд, он был не готов к назревшей необходимости решения политических вопросов. По мнению первого секретаря МГК КПСС в 1989-1991 гг. Юрия Анатольевича Прокофьева, Лев Николаевич «уходил от них и истово продолжал заниматься хозяйственными делами» [4. С. 57]. С этим мнением стоит согласиться. Особенно эта черта проявилась на пленуме МГК КПСС 3 июня 1988 г.

Ход исследования. На повестке пленума стоял один вопрос – выбрать делегатов от Московской городской партийной организации на XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС. Событие должно было стать решающим в подготовке к политической реформе. Не вызывает сомнений, что МГК КПСС как центр партийной власти в стране был призван на должном уровне провести отбор делегатов по всем правилам.

На обсуждение бюро МГК КПСС представило 319 кандидатур, что соответствовало норме представительства от Московской городской парторганизации. Лев Николаевич Зайков напомнил, что в соответствии с постановлением июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, согласно Уставу партии, Инструкции «О проведении выборов руководящих партийных органов» членам горкома предстоит персонально обсудить каждую из кандидатур, решить вопрос о ее внесении в список для тайного голосования. Было отмечено, что, если в список будет внесено больше 319 кандидатур и все они получат свыше половины голосов, пленуму придется вновь возвращаться к персональному обсуждению каждого кандидата и повторно проводить тайное голосование. Кандидатуры, которых вычеркнет подавляющее количество голосующих, не пройдут [6].

Отметим, что согласно 24 пункту Устава партии, утвержденному XXVII съездом КПСС, выборы партийных органов проводятся закрытым (тайным) голосованием. Все члены партии при выборах имеют неограниченное право отвода кандидатов и критики последних. Избранными считаются кандидаты, за которых проголосовало больше половины участников собрания, конференции или съезда [3. С. 168]. В данном случае голосовать могли только члены горкома партии.

Вполне логична была реакция М.С. Горбачева на слова Льва Николаевича: «Вопрос может решаться до первых петухов?» [6]. Л.Н. Зайков оценил юмор Генерального секретаря и продолжил вести пленум.

В ходе обсуждения кандидатур для включения в список для тайного голосования участники пленума в количестве 8 человек должны были принимать участие в подсчете голосов. Им выдали временные мандаты. Состав кандидатур, рекомендуемых для избрания делегатами на XIX Всесоюзную партийную конференцию, зачитал второй секретарь МГК КПСС Ю.А. Беляков. Список возглавили Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев, члены Политбюро А.А. Громыко, Л.Н. Зайков, Е.К. Лигачев, Н.И. Рыжков, В.М. Чебриков и кандидат в члены Политбюро Д.Т. Язов. После оглашения списка началось обсуждение кандидатур.

На наш взгляд, начало работы пленума носило стандартизированный и устаревший характер. Лев Николаевич старался соблюдать порядок выборов согласно всем инструкциям. Но участники пленума принимали попытки показать необходимость отхода от традиционных политических и партийных методов. Поэтому вопрос профессора МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Протопопова, который высказал мнение о смысле обсуждения всех 319 кандидатов, был весьма актуальным. «У нас выработался определенный, вполне демократичный способ, когда мы задаем вопрос тому, кому хотели бы его задать. Абсолютное большинство кандидатур присутствующие здесь поддерживают. А если есть к кому-то из делегатов вопросы, давайте их зададим. Это не будет противоречить демократическим началам» – заявил он [7]. Но генсек и глава горкома настояли на позиции персонального обсуждения с возможностью задать уточняющий вопрос и высказаться по любой кандидатуре.

Первые вопросы были заданы Ю.Н. Афанасьеву, ректору Московского государственного историко-архивного института. Например, один из вопросов касался его «особого» мнения по поводу событий в Катыни после участия в дискуссиях с польскими историками. На вопрос о роли Юрия Афанасьевича и научных кадров руководимого им института в решении вопроса о документах как активной базы для научно-исследовательских работ был дан ответ: «Решение той проблемы, о которой вы говорите, непосредственно от ученых историко-архивного института совершенно не зависит. Мы по мере возможности только ставим эти вопросы, пытаюсь привлечь к ним внимание всей общественности. Сейчас в стране готовится закон об архивном деле. Мы пытаемся повлиять на то, чтобы этим законом было предусмотрено обеспечение большей открытости наших архивов, чтобы было больше публикаций. Действительно, сейчас решить проблемы, о которых до этого говорили, без активнейших публикаций архивных документов невозможно» [8]. Как видим из выступления Ю.А. Афанасьева, проблемы с открытостью архивов в 1988 г. еще существовали.

Несмотря на то, что пленум проходил в условиях перестройки и гласности, признаем, что контроль за его работой со стороны высших партийных структур, несомненно, сохранялся. Второй секретарь Свердловского райкома и член ревизионной комиссии МГК КПСС А.Г. Борцов заявил о позиции бюро РК КПСС по поводу кандидатуры Ю.В. Афанасьева. «Решение бюро было таково: 12 человек высказались против, 2 – воздержались» [9]. Причина – по мнению бюро, «говорить о каких-то подвижках в учебной, научной деятельности, в решении проблемы кадров, развитии материальной базы за полтора года, которые возглавляет институт Юрий Николаевич, сегодня не приходится» [9].

На вопрос об оценке райкомом партии гражданской и партийной позиции Ю.Н. Афанасьева по отношению к нашей истории, А.Г. Борцов ответил, что райком хорошо осведомлен о деятельности Юрия Николаевича, но «за высоким уровнем социальной активности, которая проявляется в публицистической деятельности, должны быть реальные дела в том направлении, которые поручены человеку по роду его обязанностей, его личное участие в деятельности районной партийной организации, которая его выдвигает» [10].

Нам кажется возможным предположить, что таким способом партия пыталась удержать в своих руках контроль над представителями научного сообщества в период ослабления авторитета КПСС. В итоге 83 человека проголосовали за включение Ю.В. Афанасьева в списки для тайного голосования. «Тов. Афанасьева Ю.Н. оставляем наедине с собою для раздумий, ему есть над чем подумать.» – отметил М.С. Горбачев [11].

Противоположная ситуация на пленуме произошла с А.И. Гельманом, вокруг которого началась дискуссия после выступления первого секретаря правления Союза кинематографистов СССР Э.Г. Климова. Кандидатура Александра Исааковича рассматривалась на партийном собрании аппарата Союза, на бюро Краснопресненского РК КПСС. Э.Г. Климов и А.И. Гельман были представителями одной первичной партийной организации. Сам Элем Германович весьма положительно высказывался о А.И. Гельмане. М.А. Ульянов, председатель правления Союза театральных деятелей РСФСР и художественный руководитель театра им. Е.Б. Вахтангова, отозвался о нем как об «одной из самых, может быть, социально крупных фигур в драматургии и в нашем искусстве. Гельман первый поднимал те вопросы, которые мы сейчас так смело и так широко обсуждаем» [12].

Против кандидатуры Гельмана выступили ректор МГУ им М.В. Ломоносова А.А. Логунов и директор Института истории партии МГК и МК КПСС З.П. Коршунова. Одним из поводов стала публикация в газете «Советская культура», в которой А.И. Гельман подверг сомнению руководящую роль партии в обществе. «А партийная организация кинематографистов вместо того, чтобы воспитать тов. Гельмана, объяснить ему азы

партийной науки, выдвигает его делегатом» [13]. Последнее слово осталось за Л.Н. Зайковым: «8 голосов – «за». Все остальные или «против», или «воздержался». Кандидатура тов. Гельмана не проходит для включения в список для тайного голосования» [14]. Как видим, на этом этапе партийные руководители еще использовали административный ресурс в полном объеме.

Наибольший интерес автора привлекло обсуждение кандидатуры директора Института экономики АН СССР Л.И. Абалкина. Для специалистов советского периода этот человек является знаковой исторической фигурой. В будущем, на XIX Всесоюзной конференции КПСС он подвергнет критике концепцию перестройки. Предложение М.С. Горбачева ввести практику объединения функций первого секретаря партийного комитета и председателя Совета, как подчеркнет Леонид Иванович в выступлении, вызовет серьезные вопросы [1. С. 118]. В середине мая 1989 г. он будет назначен заместителем Председателя Совета Министров СССР и одновременно возглавит Государственную комиссию Совета Министров СССР по экономической реформе [2. С. 137].

На пленуме МГК КПСС к Л.И. Абалкину было много вопросов, касающихся экономического аспекта перестройки, и от него хотели услышать его личное мнение. «Как он считает, почему за 3 года так мало изменений произошло в экономическом механизме нашей страны? <...> Какие у него идеи возникают и какие сроки нам подскажет, производителям материальных ценностей, когда, наконец, рванем вперед на те 250 процентов, которые были сказаны на XXVII съезде?» – один за другим задавал вопросы С.Н. Федоров.

Леонид Иванович в ответе выделил несколько главных позиций. Например, что экономика СССР оказалась значительно сложнее, чем она изображается в печати и ее представляет общество. Было создано немало иллюзий, например, иллюзия мобилизации человеческого фактора. «Что вот можно быстренько, за один-два года или полтора, активизировать людей, чтобы они стали вдруг работать иначе, чем работали 10-20 лет до этого» [15]. Также он разъяснил присутствующим, что надо было менять достаточно глубокие структуры экономики, менять фундаментальные отношения, сложившиеся десятилетиями и т.д. Стоит отметить, что в будущем Л.И. Абалкин продолжит стоять на позиции структурной перестройки в стране, а не на увеличении темпов экономического роста, как предлагал М.С. Горбачев.

Ответ Л.И. Абалкина удовлетворил не всех. Генеральный секретарь М.С. Горбачев высказался в поддержку Леонида Ивановича, заявив, что «позиция товарища Абалкина конструктивна, потенциал в институте сейчас нарастает и помощь они оказывают серьезную» [16]. В завершении дискуссии Генеральный конструктор НИИ автоматической аппаратуры В.С. Семенихин сделал наказ Л.И. Абалкину и С.А. Ситаряну, чтобы

«они поближе стали к промышленности, отвечали бы поконкретнее на те вопросы, которые каждодневно возникают. И, конечно, разработали бы фундаментальную теорию нашего дальнейшего экономического развития» [17].

Широкое обсуждение приобрела тема армии. Например, одним из вопросов, который касался непосредственно представителей Советской армии и флота, стали неуставные отношения в армии или «дедовщина». Начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-морского флота А.Д. Лизичев подтвердил, что с задачей искоренения неуставных отношений не справились, несмотря на оценку и принятые меры согласно постановлению ЦК партии 1985 г. Также он заверил, что борьба продолжается, «меры, которые принимаются, самые жесткие» [19]. Начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР, первый замминистра обороны СССР С.Ф. Ахромеев согласился с высказыванием М.С. Горбачева, что «все то, что у нас произошло за эти годы, повлияло и на армию: постепенно произошел отрыв офицеров. Они не так близки стали солдатам, сержантам и определенная часть людей начала нести службу формально: от и до» [20]. Также были подняты вопросы в отношении специальностей в армии, воинского призыва, нехватки молодежи для службы и т.д.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что в ходе обсуждения кандидатов в делегаты на XIX Всесоюзную партийную конференцию на пленуме московских коммунистов то и дело возникали острые дискуссии. По нашему мнению, участники пленума старались, в известном смысле, сделать наказы будущим делегатам, поднимали наиболее острые проблемные вопросы перестроечного времени. Многие проблемы оставались нерешенными целыми десятилетиями.

Итогом обсуждения стало избрание счетной комиссии. Все 319 кандидатур были внесены в список для тайного голосования по выборам делегатов. В состав счетной комиссии единогласно было избрано 15 человек.

Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев в конце работы пленума отметил, что «не зря три года эти прошли» [21]. Он начал с важности советско-американских отношений, которые положительно отразились на всех направлениях внешней политики – зародилась реалистическая тенденция, стал возможен продуктивный диалог, стало меньше риторики и т.д. Михаил Сергеевич подчеркивал: «Наша перестройка внутренняя и то, что мы делаем, производит потрясающее впечатление. И надежды свои с ней связывают, именно с переменами в нашей жизни и новым мышлением во внешней политике. Люди надеяться, что, если этот источник, генератор, каким является перестройка, будет наращивать свои мощности, тогда мир будет меняться к лучшему» [21].

По сути, его речь стала подведением промежуточных итогов перестройки. Примерами положительных результатов и возникающих трудностей он пояснил, что перестройка породила колоссальные ожидания

и надежды во всех сферах – в социальных делах, демократии, экономики. По его мнению, одни сейчас, другие позже, но все эти надежды будут оправданы. На всех направлениях есть определенное продвижение, освоение перестроечных процессов и ценностей. Михаил Сергеевич отметил и свое качество выступать без заготовленного текста: «А вообще, товарищи, мы теперь начали без бумажек говорить. Вот сейчас эту мою беседу записать без редакции, как она есть, так потом прочитаешь и не поймешь – что-то он там наговорил, что-то неясно» [22].

Если говорить о голосовании, то было выдано 155 экземпляров списков с кандидатурами, выдвинутых делегатами. В ходе анализа приложения к протоколу пленума МГК КПСС от 3 июня 1988 г. было выявлено количество голосов напротив фамилий кандидатов в делегаты. Привлекает внимание количество голосов «против», которые были даны кандидатам: Лигачеву Е.К. – 4, Зайкову Л.Н. – 2, Афанасьеву Ю.Н. – 21, Белякову Ю.А., Кисловой Н.Е., Клюеву В.В. – по 8.

После единогласного утверждения протокола №2 счетной комиссии по выборам делегатов на XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС с заключительным словом выступил первый секретарь МГК КПСС Л.Н. Зайков. Он отметил, что «сегодня зримее становятся результаты обновления, начатого в апреле 1985 г. Решительно преодолеваются отжившие догмы и стереотипы в работе всех звеньев политической системы» [23]. Таким образом, 3 июня 1988 г. Московская партийная организация прошла один из этапов подготовки к Всесоюзной партийной конференции.

Заключение. Московский городской комитет КПСС в конце 1980-х гг. продолжал проводить политику партии и реализовывать ее решения в жизни города. 1988 г. год стал ключевым в старте политической реформы в государстве. В первую очередь, изменения должны были коснуться столичного горкома как стержня партийной власти.

Проведение пленума МГК КПСС 3 июня 1988 г. стало важным стратегическим этапом на пути к политическому плюрализму. Горком партии справился с задачей выборов делегатов на XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС. На наш взгляд, обсуждение кандидатов велось с учетом всех инструкций и партийных традиций, однако, новизна в тональности и решениях участников пленума, несомненно, присутствовала.

Во-первых, изменился характер выступлений. Они стали более «живыми», в них поднимались наиболее актуальные проблемы не только города, но и страны. С каждым днем требовалось все больше внимания уделять вопросам политического переустройства партии, в чем сам Л.Н. Зайков не был заинтересован.

Во-вторых, вопросы будущим делегатам носили характер «наказов» как будущим представителям партийных организаций города на конференции.

Важным открытием является для нас является позиция представителей партийных организаций города, которые старались принимать активное участие в обсуждение кандидатов. Вопросы носили уточняющий, иногда провокационный характер. На примере А.И. Гельмана был продемонстрирован показательный пример, когда человек подвергает сомнению руководящую роль партии в обществе и подвергается критике. Таким образом, функционеры показывали, что партия еще существует и решающее слово остается за членами КПСС.

Можно предположить, что июньский (1988 г.) пленум стал одним из этапов нарастающего столкновения радикальных представителей партии и ее консервативного крыла. Авторитет партии в глазах общества продолжал снижаться. КПСС медленно приближалась к распаду.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Всесоюзная XIX конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2-х т. М.: Политиздат, 1988. Т. 1.

2. *Журавлева Г.П., Мунчаев Ш.М.* Леонид Иванович Абалкин (1930-2011) // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2011. № 3 // <https://cyberleninka.ru/article/n/leonid-ivanovich-abalkin-1930-2011>.

3. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1988). 1985-1988. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1989. Т. 15.

4. *Прокофьев Ю.А.* О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает. Центрполиграф, 2021.

5. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 156. Д. 764. Л. 82.

6. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 8.

7. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 29.

8. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 31.

9. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 32.

10. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 33.

11. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 34.

12. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 41.

13. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 43.

14. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 44.

15. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 47.

16. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 49.

17. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 50.

18. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 51.

19. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 53.

20. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 61.
21. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 65.
22. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 77.
23. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 733. Л. 82.

S.A. PEREHOZHICH

Postgraduate student of the Moscow City

Pedagogical University,

Moscow, Russia

ORCHID: 0000-0001-5819-6016

ON THE ISSUE OF THE JUNE (1988) PLENUM OF THE MOSCOW CITY COMMITTEE OF THE CPSU

The article examines the materials of the June (1988) plenum of the Moscow City Committee of the CPSU. A special interest in this plenum is due to a number of reasons: firstly, the plenum held the election of delegates from the Moscow City Party Organization to the XIX All-Union Party Conference of the CPSU, which was held in Moscow from June 28 to July 1, 1988. Secondly, the General Secretary of the CPSU Central Committee Mikhail Gorbachev personally took part in the collective discussion of the plenum. Thirdly, the plenum was held in the context of changes in political life in the country, the transition to intra-party democracy. Thus, on the basis of the archival documents of the RGASPI, the author made an attempt to identify the special circumstances and conditions for collective decision-making at the plenum in the conditions of developing democracy and glasnost in the USSR.

Key words: *Moscow City Committee of the CPSU, plenum, General Secretary of the CPSU Central Committee, delegates, First Secretary of the CPSU Moscow City Committee, XIX All-Union Party Conference, perestroika.*