
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(104). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Александр Михайлович
СТАРОСТИН** д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 27.11.2023.

Формат 60×84/8. Объем 51,5.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Абдулаева М.И. Российская наука и Восточный Кавказ в XIX в.	4404
Акимова В.С. Геокультурный образ исторического пространства Арктических районов Республики Саха (Якутия).....	4415
Алиева Л.В., Гарчу Н. Образ внешнего врага Российской империи начала XX в. на страницах газеты «Псковские епархиальные ведомости»	4422
Белая Е.Г. Фольклор как средство этнического воспитания нанайцев Хабаровского края.....	4428
Любимов А.А., Голых А.В. Законотворческая деятельность Министерства юстиции Российской Империи в области судоустройства и судопроизводства под руководством Н.В. Муравьева (1894-1905 гг.).....	4433
Гусейнов Ю.М., Сиражудинова С.В. Традиционные обряды и религиозные практики в быту дагестанской женщины в первой половине XX века.....	4444
Гусейнова Б.М. Особенности хозяйственной деятельности горцев Восточного Закавказья в XVIII-XIX вв.....	4450
Дьяков С.И., Первалов И.Н., Добряк С.Ю., Дьяков И.С. Система переподготовки и повышения квалификации офицеров для артиллерийских и ракетных соединений, частей и подразделений в ходе реформы Вооруженных сил СССР 1953-1964 гг.	4457
Ильичев И.В. Подготовка, расстановка и воспитание кадров колхозов, совхозов и МТС (по материалам Ульяновской области).....	4476
Кашин В.М. Изменения в религиозной политике советской власти 1918-1932 гг.: на примере православных братств Петрограда-Ленинграда	4482
Кучумов И.В. Крупные города Башкирии в материалах Центрального разведывательного управления США (1950-е гг.)	4492

Николаева Д.А.

Традиции и новации в мировоззренческом синкретизме
религиозного сознания бурят..... 4499

Перехожих С.А.

К вопросу об июньском (1988 г.) Пленуме Московского
городского комитета КПСС 4510

Сацута С.А.

К вопросу о роли идеологии в формировании Красной Армии..... 4519

Семенов И.А.

Развитие среднего профессионального образования
на территории Чувашской Республики
в области сельского хозяйства: на материалах
Алатырского сельскохозяйственного техникума 4525

Никитин М.А.

Этика полевых исследований на примере
Ханты-Мансийского автономного округа – Югра..... 4533

Снежкова И.А.

Информационная война Украины с Россией
после начала Специальной военной операции 4538

Шалыгина Н.В.

Современный Русский мир в США
(методология изучения идентичности)..... 4546

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П.

К вопросу о некоторых моментах осмысления
политической роли Российского народничества..... 4553

Чжао Лэй

Кибергеополитика: новое направление в геополитике 4565

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Вышнепольский С.В.

Тенденции участия Российской Федерации
в решении мировых экологических проблем:
политические аспекты и вызовы 4572

Мамараев Р.М.

Оценка дагестанской молодежи политической активности
представительной и законодательной власти
Республики Дагестан 4581

Пешикова В.М.

Законодательная основа региональной миграционной
политики (на примере г. Санкт-Петербург) 4591

Попадюк А.Э.

Вооруженный мятеж ЧВК «Вагнер» 4607

**Прохоров Д.В., Рассадин А.А., Андропова И.В.,
Шугин М.Д.**

Особенности развития электронного правительства
в Российской Федерации на региональном уровне
(на примере Самарской области) 4615

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Аминов Ф.М., Бельских Д.В.

Региональная экономическая политика: современные
тенденции и направления совершенствования 4624

Сазонов С.С.

Антинаркотическая политика
в Российской Федерации: исторический аспект 4633

Тихонов А.Э.

Политика интеграции мигрантов как инструмент
формирования имиджа глобальных городов 4638

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сафин Ф.Г., Скогорев С.В., Хусаинова С.С.

Русский язык как фактор объединения народов
в евразийском пространстве 4649

Шангараев Р.Н., Ивочкина А.С.

Центральная Азия в геополитическом пространстве Евразии 4661

Бирюков С.А.

Россия и Китай в Средней Азии:
вызовы, тенденции, перспективы 4670

Закиров Б.Б.

Роль Шанхайской организации сотрудничества
в обеспечении региональной безопасности в условиях
формирования нового миропорядка..... 4679

Цао Хуань

Евразийский экономический союз (ЕАЭС)
как региональная интеграционная организация:
теоретические и практические аспекты..... 4691

Ломтев Е.В., Майстат М.А., Медведев Н.П.

Основные коллизии кубинской политической модели
на современном этапе 4701

Маилов Т.Д., Гребенникова Е.И.

Особенности политических исследований
в Арабских странах..... 4715

**Никулин М.А., Дядькова В.С., Ефременкова А.Е.,
Зейналова С.В.**

Подходы Бразилии по достижению устойчивого развития
на региональном уровне..... 4723

Идоядов С.А.-А.

Геополитический треугольник:
Палестина, Иран и Израиль 4736

Каренин Д.М.

Япония и ЕС: сотрудничество в области безопасности 4742

Проко Кристи, Кульай Ардит, Монокина А.С.

Роль Евросоюза в разрешении конфликтов
на Балканах и в Средиземноморье
(Кейсы конфликтов: Косово-Сербия, Греция-Турция) 4752

Наонов М.М.

Региональная безопасность Турции
в контексте курдской проблемы..... 4762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баскакова А.С., Мельникова А.С.

Основные направления сотрудничества стран ССАГПЗ
и Центральной Азии 4772

Калаев Я.А.

Критика роли государства
в марксистской политической мысли..... 4784

Норвин В.Н., Выдолоб Д.Е., Тарасова А.С.

Проблема «безбилетника» в экологичном производстве:
оппортунистическое поведение предпринимателей
или как сделать бизнес экологичным..... 4789

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4797

Ф.П. ФУРМАН

*доктор философских наук, профессор
кафедры общественных наук Северо-Западного института
управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при президенте РФ,
Россия, г. Санкт-Петербург*

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ МОМЕНТАХ ОСМЫСЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РОЛИ РОССИЙСКОГО НАРОДНИЧЕСТВА

Статья посвящена рассмотрению взглядов лидеров народничества на проблемы процессов развития Российского общества, культуры, политики, философии второй половины XIX века.

Рассматривается общественное движение, оставившее значительный след в истории социально-политической борьбы русского народа за свободу и землю, как особое явление русской культуры и как идеология, соединяющая в один комплекс экономических, политических, социалистических, философско-социологических идей о самобытности русского пути общественного развития. Существует определенное разнообразие русского народничества, влиявшее на весь дальнейший ход русской истории и политики.

Изучены обобщающие исторические исследования о различных сторонах практической и теоретической деятельности народничества, так и работы о жизни и трудах отдельных его представителей.

Ключевые слова: *народничество, феномен культуры и философии, парадигма народничества, основные течения народнической мысли.*

Изучение истории философии народничества не только является одним из способов пополнения знаний об интеллектуальной отечественной истории, но дает дополнительные возможности ориентации в сложной палитре идейных течений современной России

Народничество можно интерпретировать как общественное движение, оставившее значительный след в истории социально-политической борьбы русского народа за свободу и землю, как особое явление русской культуры и как идеология, соединяющая в один комплекс экономических, политических, социалистических, философско-социологических идей о самобытности русского пути общественного развития.

Постараемся исследовать все смысловое поле русской философии и культуры второй половины XIX – начала XX вв., взятое в контексте вопроса о народе и народности. Соответственно предметом данной статьи можно считать определенное стягивание пространства объекта к концептуальному единству понятия народничества как феномена русской философии и культуры указанного периода, претендующего на центральный, смыслообразующий вектор культурной эпохи перехода от патриархальности в современность.

Что же необходимо сделать, изучить и понять народничество как универсальный феномен в русской философии и культуре второй половины XIX – начала XX вв., несущего в себе потенциал культурно-исторического развития раннебуржуазной эпохи.

Полагаю, что бы с этим разобраться необходимо решить ряд задач:

- 1) рассмотреть логику формирования и развития народнической мысли в России, эволюцию его мировоззренческих форм;
- 2) выявить общие и особенные черты в различных направлениях народничества и установить основные параметры народнической парадигмы;
- 3) изучить народническую концепцию тождества нравственного, культурного и общественного идеалов;
- 4) установить степень влияния народничества на развитие отечественной культуры, его значение для настоящего и будущего;
- 5) проследить феноменологическую направленность народнической парадигмы в различных проявлениях русской философии и культуры.

Для этого с точки зрения методологии мы используем принципы диалектического и сравнительно-исторического подходов к предмету исследования. Это значит, что мы исходим из гипотезы *саморазвития* культурных форм и наличия универсальных доминант такого развития, позволяющих сравнивать и устанавливать общность и различие аналогичных феноменов в разных культурах.

Непосредственную теоретическую базу нашей статьи составила немецкая философская классика, заложившая основы культурфилософского постижения «фактов истории», а именно:

- 1) кантовская идея включенности религиозного откровения в логику движения морали как сферы практического разума.
- 2) гегелевская идея саморазвития объективного духа через формы деятельности, включая «формы производства самой жизни».
- 3) шеллинговская идея философии откровения, синтезирующей старые религиозные формы в новое качество актуального философско-эстетического мифотворчества «единого поэта».
- 4) фейербаховская максима перевода тайнописи теологии на язык антропологии.

Наконец, это марксовская идея постижения культурных феноменов («форм общения») в едином пространстве социума, как социальной материи, а также логики достижения личностной свободы не путем бегства от социальности, а путем ее освоения.

Отсюда вытекает актуальность социологических методов выявления и обобщения фактов культуры, – в единстве количественных и качественных оценок, а также степени их зависимости от экономической жизни, ее всепроникающего характера, именно так как это понимал М. Вебер.

Но только ли это?

Герменевтические приемы позволяют выявить в данном исследовании авторскую диспозицию отдельных представителей народничества и меру влияния субъективных качеств на объективный процесс.

В этой связи особое внимание уделено *экзистенциальным* аспектам анализа жизни и творчества народников, степени их влияния на факты судьбы.

Феноменологический подход позволяет улавливать смысловые тональности народнической парадигмы даже там, где находится, казалось бы, противоположный народничеству лагерь русской культуры – «государственный либерализм».

В предметно-методологическом отношении в центре исследования стоит проблема соотносительности методологии историко-философского и культурологического исследований.

Народничество нас интересует в единстве идеально-содержательной (идейной) и функционально-атрибутивной сторон: что есть народничество в себе и что оно есть для культуры и в культуре; каковы идеи народничества и как именно они воспринимались и функционировали в историко-культурном процессе.

Исследование основывалось на широком спектре разнообразных источников: трудах выдающихся отечественных философов и деятелей культуры, философской периодике XIX-XX вв., на современных исторических, философских, культурологических и искусствоведческих исследованиях, мемуарной литературе, диссертационных и монографических исследованиях, учебно-методических пособиях.

Надо понимать, что народничество мы рассматриваем целостно как универсальный феномен русской философии и культуры второй половины XIX – начала XX веков, альтернативный либерализму и консерватизму, но вбирающий в себя их базовые ценности – личности и традиции. При этом развивалась эволюция мировоззрения народничества во всех его направлениях и тенденциях; а таким образом существовало концептуальное единство нравственного, культурного и общественного идеалов в философско-антропологических построениях народников и, следовательно, должна быть и есть феноменологическая многоаспектность проявлений идей народничества в русской культуре.

Таким образом мы видим, что народничество было смыслообразующим явлением всей переходной культурной эпохи – от патриархальности к современности, связанной с консолидацией национальной культуры на светской основе.

Это расширяет представление о народничестве как феномене русской философии и культуры и переводит его из разряда частного идейного и культурного явления в плоскость универсалии культуры раннебуржуазной эпохи.

Главными целями народников были социальная справедливость и социальное равенство. Основа для справедливого общества уже существует в виде русской крестьянской общины – *мира*. Выбирая между ценностями сильного государства и народного благосостояния, они неизменно выбирали второе. Народничество и было концентрированным выражением интеллигентского духа, а это делало его не просто заметным явлением русской культуры, но и, по сути, центральным и даже смыслообразующим явлением, которое выражало не часть, не периферию культурных процессов, а их целое, следует различать народничество, как выраженное и достаточно обособленное явление русской философской мысли и культуры, и *народнический дух*, пронизывающий всю их целостность, создающий неповторимую ментальность целой культурной эпохи перехода от патриархальности в современность.

Это и есть то, что мы называем народничеством в узком смысле слова и народничеством в широком смысле слова. Эту дуальность термина *народничество* надо постоянно иметь в поле зрения.

Почему же народничество стало так активно развиваться, почему оно вызывало столь сильный отклик у интеллигенции?

Во-первых, это равное неприятие феодальных и буржуазных пороков и желание преодолеть их «одним ударом».

Во-вторых, это такой культ личности человека, который делает болезненно неприемлемыми любые формы отчуждения и эксплуатации человека человеком, и как следствие этого провозглашает право на открытое сопротивление против всех видов явного и скрытого (!) насилия над человеком труда и творчества.

В-третьих, это существенный выбор в пользу доминанты «непосредственно общественных» форм организации жизни человека над «опосредованно общественными», материально отчужденными, отпущенными в пространство отрицательной свободы, неуправляемой и «противочеловечной» экономической стихии формами».

Именно эти обстоятельства и сделали народничество, по выражению В.Д. Жукоцкого, «знаком русской интеллигенции».

Можно даже утверждать, что генезис народничества прямо связан с историей становления русской интеллигенции.

Как известно, родословная русской интеллигенции восходит к реформам Петра. На долю русской интеллигенции выпала не только миссия нести на себе благотворные влияния петровских реформ, но еще в большей степени и великое бремя их отрицательных последствий.

Таким образом, совершенный небольшой экскурс в родословную русской культуры еще раз подвел нас к выводу о существовании двух измерений феномена народничества: *первое* – самое простое и очевидное – констатирование народничества как отдельного, самобытного явления философии и культуры; *второе* – гораздо более сложное и неочевидное – выведение народничества как важнейшей характеристики всей русской культуры переходной эпохи, как такового явления, признаки которого можно находить в любой точке культурного пространства. Тема народа и «народного счастья» получала самую широкую интерпретацию в русской философии и культуре.

Эту историческую миссию и взяло на себя народничество.

Народническая мысль была многообразна.

Правое – консервативное направление представляли П.П. Червинский [3] и И.И. Каблиц.

Основную культуuroобразующую силу народничества представляли легальные народники левого крыла и центра.

Приверженцы легального народничества не идеализировали народ настолько как это делали консервативные народники. Свои надежды они возлагали на интеллигенцию, при этом стремились найти общее между народными чаяниями и развитием европейской мысли. Идеологами либерально-революционного, центристски ориентированного народничества были П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский. Именно они внесли ни с чем не сравнимый вклад в формирование народничества как такового.

Народничество представлено и другим, достаточно важным и значимым направлением – революционным народничеством, для которого изначально была свойственна устремленность к революции, при этом террористической – в большинстве своем. Ярчайшими представителями этого направления являются П.Н. Ткачев и Н.А. Морозов.

П.Н. Ткачев указывал, что критерии истины и справедливости – полезность и целесообразность, а не какие-либо абстрактные идеи. Свою же философию он называл «реализмом» (или рационализмом). Реализм, по мнению Ткачева, есть такое мировоззрение, которое отличается реальностью, разумной научностью [1].

Развитие философии Н.А. Морозов [2] связывал с постановкой антропологической проблематики, в основании которой вопрос «Как произошел человек и все его окружающее?». Естественным стремлением человека выступает свобода, отсюда Н.А. Морозов выводит понятие «эволюционной справедливости», как смыслообразующего начала истории.

Народнический дух пронизывал все поры русской культуры, он составлял основу широкого «освободительного движения». Он, безусловно, присутствовал и в «новом религиозном сознании» и в русском символизме, и в русском марксизме. И это всерьез ставит вопрос о двух качествах народничества: как особенного явления русской философии и культуры, с которым многие спорили и которое со многим спорило, и как такого явления, которое пронизывало все и вся, выполняя функции смыслообразующего начала культурного строительства постпатриархальной России. А это требует специального рассмотрения проблемы народнического идеала, его интегрирующей роли в русской культуре раннебуржуазной эпохи.

Развивая либеральную парадигму свободы личности и частнособственнических гарантий этой свободы, они обнаружили ее внутреннюю противоречивость – искусственную противопоставленность личности обществу и культуре. Этот антагонизм личностного и общественного в либеральном образе мыслей вытекал из способа функционирования частной собственности и обслуживающей ее системы власти и права, из восприятия этого способа функционирования как абсолютного и неизменного. Именно концептуальное признание принципиальной тождественности личности, культуры и общества и заложило основы народнической мудрости. Не бог, не природа, не общественные или общекультурные законы направляют и подчиняют себе деятельность – мысли и поступки человека.

Во всяком случае, не они – главное.

Эпицентром человеческой жизнедеятельности выступает личность, которая развивается на базе «действительных живых индивидов», как это определил К. Маркс в «Немецкой идеологии». Эта ставка на индивида и его способность создавать «формы общения», формы взаимодействия с другими индивидами, образует единую методологическую основу марксизма и народничества, долгое время развивающихся параллельно, независимо друг от друга. Во многих отношениях, особенно по части философско-антропологической проблематики, народническая мысль в XIX веке ушла далеко вперед и только в советское время официальный марксизм-ленинизм научился стыдливо использовать (не признаваясь в этом) концептуальные наработки народничества.

Одна из них связана с глубоким пониманием проблемы тождества нравственного, культурного и общественного. Эти три сферы, будучи эмпирически различными, именно в контексте проблемы *идеала* приобретали исконный момент сущностного или родового тождества.

Развитие представлений об общественном идеале происходило в ситуации, когда все общество обсуждало возможности социальных перемен.

Крупный народник Н. Михайловский придерживался позиции критики теории «искусство для искусства» [4]. Он считал, что задача деятелей

культуры в том, чтобы они через свои великие произведения выполняли свое социальное предназначение, а именно:

1) отражали окружающую действительность, выявляя ее противоречия и несовершенства;

2) звали к изменению, к улучшению мира, его законов и порядков.

Истина является критерием искусства – истина изображения и истина идей, пропагандируемых художником. Культурный идеал для него – правда жизни в произведении человека-творца. А жизнь – изначально антропологическая категория.

Еще один вопрос изучался народниками, это Вопрос об общественном идеале или скажем по-другому идеал революционно-очищающего действия.

П. Ткачев считал, что если революция не произойдет в ближайшее время, то Россию постигнет участь капитализма Европы и время коммунизма будет отдалено. В результате революции существующая в России община превратится в общину-коммуны.

В более совершенном обществе будут развиты более совершенные эстетические критерии и эстетические запросы зрителя, и как результат – будут созданы лучшие произведения искусства.

Чтобы этот путь начать – нужна революция, дух и порыв ее очищающего действия.

Идея будущего человечества и воплощение общественного идеала рассматривалась самым пристальным образом и в анархической версии народничества.

Государство для М. Бакунина – это неоправданная концентрация власти в одних руках [5].

П. Кропоткин указывает, что принцип равенства важен и тем, что он содержит в себе принцип уважения к личности. Мыслитель неоднократно подчеркивает, что в основе анархического понимания равенства находится абсолютное уважение к свободе личности [6].

Разделенность личности и общества задана не онтологически самой природой, а исторически – суммой естественных и исторических обстоятельств становления человека и культуры: в сфере мировоззрения – авторитетом «Бога», в сфере социально-экономической – капиталистическим неравенством и культом капитала, в сфере социально-политической – обслуживающим это неравенство государством, – правительством и его правосудием. Либерализм в этом смысле стремится увековечить то, что носит исторически преходящий характер.

Таким образом, на основании всего выше сказанного, мы можем сделать вывод, что нравственно-культурно-общественный идеал народничества есть тип идеала с явно выраженной ориентацией на создаваемое будущее.

Формирование общественного идеала у народников было связано с представлением о прогрессе как совершенстве социальных отношений

и связанном с этим развитием личности. Общественный идеал строился вокруг идеи построения социально справедливого общества.

Общественный идеал у народников во многом определялся видением особого пути России. Именно Россия должна была стать началом преобразования всего человечества с целью построения совершенного человеческого общежития, построенного по законам справедливости, братства и уважения личности.

Культурный идеал является составной частью общественного. Его задачей является отражение в искусстве действительности и пропаганда народнических идей. Цель культуры – социальное служение.

Народничество объединило в себе идейные и нравственные искания русской интеллигенции. И именно поэтому нашло живой отклик у деятелей культуры, в произведениях искусства.

В народничестве сошлись славянофильство и западничество. Все это невольно подводит к выводу, будто вся русская культура к концу XIX века была проникнута народническим духом. мы должны вновь задаться вопросом: что противопоставит народничеству как явлению русской культуры в кульминации конца XIX – начала XX веков?

Народнический вектор русской культуры настаивал на революционном характере исторического движения. Причем культивировалась не только идея и практика социальной революции, но не менее радикально истолкованной культурной революции, идея духовной реформации, которая и вдохновила «русский духовный ренессанс» Серебряного века. Этому фактору народничества в широком смысле противостоял фактор либерально-консервативный или умеренно охранительный, который как-будто не отрицал необходимости перемен, но решительно не знал, как их осуществить. Жизненную силу мог составить лишь состоявшийся союз заведомо противоположных социально-политических и социально-культурных сил – здравых представителей царизма и умеренных, буквально наступающих на горло собственных песне либералов-веховцев.

Власть в своем самодержавном самосознании не спешила искать себе стратегических союзников, а малейший намек на союзничество с властью со стороны представителей интеллигенции превращал «бунтовщиков» против великого дела народного освобождения в культурных и политических изгоев. Приговор, который выносили русской интеллигенции авторы «Вех», названные Д. Мережковским «семь смиренных», был слишком суров и неадекватен, чтобы быть воспринятым всерьез. Это собственно и был первый акт разворачивавшейся революционной трагедии русской интеллигенции. Народнический дух витал повсюду, проникая во все поры русской культуры.

Очевидно, из этого можно вывести еще одно заключение: чем дольше власть упорствует в нежелании проводить необходимые реформы, тем вернее и основательнее дух оппозиции укореняется в культуре – в среде

интеллигенции, создавая колоссальную энергию социального взрыва. Именно это накопление кинетической энергии социального взрыва и происходило в России на протяжении более чем полувека во всех порых русской культуры.

Народническая парадигма стала эпицентром этого центростремительного движения в русской культуре.

Таким образом, можно утверждать, что народнический дискурс присутствует во всех национальных культурах стран Европы Нового времени. Но именно в России он приобретает выраженный, обособленный, самобытный характер осознанного социального и культурного движения. В основе этого народнического порыва русской культуры лежит исключительный статус ее создателей и носителей – русских интеллигентских слоев. Зажатые между деспотизмом власти и раболопием народа, они видели свое историческое и культурное призвание в возрождении и освобождении народного духа. Народничество и стало той центральной парадигмой русской культуры, которая позволяла надеяться на реализацию этого исторического призвания интеллигенции. Народничество как феномен русской философии и культуры второй половины XIX – начала XX веков развивалось пропорционально степени общественного самосознания русской интеллигенции, осознания ею своей исторической роли и значения в деле освобождения народа от рабства, социальной и культурной зависимости его от русского барства.

Таким образом, мы смело можем сделать определенный вывод, что народничество представляет собой сложное и многогранное явление в русской общественной жизни второй половины XIX – начала XX вв. Можно выделить ряд направлений народничества: консервативное, либеральное, революционное, анархическое. Основное различие между ними проходит по линии радикализации народнической парадигмы. Но есть в ней и общие черты:

1) научно-материалистическое мировоззрение в основании социально-философских и культурологических концепций народничества;

2) антропоцентризм, выразившийся в философии личности и оценке ее исключительной роли в историческом процессе;

3) выявление роли и значения интеллигенции, сообщества «критически мыслящих личностей», в революционной деятельности;

4) восприятие народа как абсолютной цели и ценности общественного мироустройства, как активного участника строительства справедливого общества, субъекта и объекта общественного прогресса;

5) ориентация на практику и общий приоритет практического над теоретическим;

6) понимание традиций России как наилучших условий для осуществления социалистической революции и построения подлинно гуманного общественного строя.

7) общим в народничестве является призыв к изменению существующего несовершенного общества на основании традиций России и социалистических идей. Общественно-культурный идеал народничества обращен не в прошлое и не настоящее (уже существующее аналоги идеального), а в будущее. Для него свойственны:

а) вера в общественный прогресс как совершенствование социальных отношений;

б) установление принципиальной возможности и необходимости построения социалистического общества;

в) опора на русские традиции и выбор особого пути России: именно Россия должна дать начало преобразованиям всего человечества – построения совершенного человеческого общежития по законам справедливости, братства и уважения личности.

8. Культурный идеал является составной частью нравственного и общественного, образуя момент концептуального тождества. Цель культуры – социальное служение личностному развитию человека.

9. Формирование культурного идеала у народников определяется материалистическими и демократическими тенденциями, которые развивались в народничестве. Это особенно проявилось в рассмотрении отношения искусства и действительности, целей и критериев художественной деятельности, в понимании общественного призвания художника.

10. Идеи народничества оказывали значительное влияние на развитие русской культуры XIX – начала XX вв. Критерии общественно-культурного идеала народничества явились стимулом для развития реализма в русском искусстве, что выразилось в ряде показательных характеристик искусства этого времени:

а) в произведениях искусства существующее социальное пространство в целом рассматривается как единое, активно воздействующее как на высшие, так и на низшие слои общества; но постепенно с приходом в искусство идеи классовой борьбы наблюдается изменение этого социального пространства – в нем появляется герой, который хочет изменить мир, – преодолеть социальную полярность.

б) в искусстве становится актуальным изображение жизни народа, со всей присущей ей нищетой и унижением; присутствует определенная идеализация этой жизни и, в частности, русской общины, но постепенно изображение народа становится все более реалистичным.

в) искусство стремилось отражать правду жизни, как правду народной жизни; по сути, искусство, развивавшееся под влиянием народнических

идей, в своих произведениях выразило «хождение в народ» русской культуры.

11. Таким образом, можно утверждать, что народничество явилось уникальным феноменом русской культуры, который, с одной стороны, формировался на ее традициях, а с другой стороны, сам оказал сильнейшее влияние на развитие светской культуры в России сначала второй половины XIX – начала XX вв., а затем возможно и советской эпохи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Баландин Р.К.* Анархия – это свобода // Кропоткин П.А. Анархия: Сборник / сост. и предисловие Р.К. Баландина. М.: Айрис-пресс, 2002.
2. *Жукоцкий В.Д.* Маркс и Россия в религиозном измерении. Опыт историко-философской реконструкции смысла. Нижневартовск, 2000.
3. *Кузьмин А.Н.* Из жизни томского студента: письма К.К. Белкина к народовольцу Н.А. Морозову (1916 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 411.
4. *Суслов А.Ю.* К юбилею Н.К. Михайловского // Интеллигенция и мир. 2018. № 1.
5. *Чижевский Д.И., Бакунин М.А.* Гегель в России. СПб.: Наука, 2007.
6. *Шахматов Б.М.* Петр Никитич Ткачев // Ткачев П.Н. Кладези мудрости российских философов / Вступ. статья, составление, подготовка текста и примечания Б.М. Шахматова. М.: Правда, 1990. (Из истории отечественной философской мысли. Приложение к журналу «Вопросы философии»).

F.P. FURMAN

*Doctor of Philosophy, Professor of the Department
of Social Sciences of the North-Western Institute of Management
of the Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation,
Saint Petersburg, Russia*

ON THE QUESTION OF SOME ASPECTS OF UNDERSTANDING THE POLITICAL ROLE OF RUSSIAN POPULISM

The article is devoted to the consideration of the views of the leaders of populism on the problems of the development processes of Russian society, culture, politics, philosophy of the second half of the 19th century.

The social movement is considered, which left a significant mark in the history of the socio-political struggle of the Russian people for freedom and land, as a special phenomenon of Russian culture and as an ideology that combines into one complex of economic, political, socialist, philosophical and sociological ideas about the originality of the Russian path of social development. There is a certain diversity of Russian populism, which influenced the entire further course of Russian history and politics.

Generalizing historical studies on various aspects of the practical and theoretical activities of populism, as well as works on the life and works of its individual representatives, have been studied.

Key words: *populism, phenomenon of culture and philosophy, paradigm of populism, main trends of populist thought.*