
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(104). 2023. Том 13

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Александр Михайлович
СТАРОСТИН** д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 27.11.2023.

Формат 60×84/8. Объем 51,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Абдулаева М.И. Российская наука и Восточный Кавказ в XIX в.	4404
Акимова В.С. Геокультурный образ исторического пространства Арктических районов Республики Саха (Якутия).....	4415
Алиева Л.В., Гарчу Н. Образ внешнего врага Российской империи начала XX в. на страницах газеты «Псковские епархиальные ведомости»	4422
Белая Е.Г. Фольклор как средство этнического воспитания нанайцев Хабаровского края.....	4428
Любимов А.А., Голых А.В. Законотворческая деятельность Министерства юстиции Российской Империи в области судоустройства и судопроизводства под руководством Н.В. Муравьева (1894-1905 гг.).....	4433
Гусейнов Ю.М., Сиражудинова С.В. Традиционные обряды и религиозные практики в быту дагестанской женщины в первой половине XX века.....	4444
Гусейнова Б.М. Особенности хозяйственной деятельности горцев Восточного Закавказья в XVIII-XIX вв.....	4450
Дьяков С.И., Первалов И.Н., Добряк С.Ю., Дьяков И.С. Система переподготовки и повышения квалификации офицеров для артиллерийских и ракетных соединений, частей и подразделений в ходе реформы Вооруженных сил СССР 1953-1964 гг.	4457
Ильичев И.В. Подготовка, расстановка и воспитание кадров колхозов, совхозов и МТС (по материалам Ульяновской области).....	4476
Кашин В.М. Изменения в религиозной политике советской власти 1918-1932 гг.: на примере православных братств Петрограда-Ленинграда	4482
Кучумов И.В. Крупные города Башкирии в материалах Центрального разведывательного управления США (1950-е гг.)	4492

Николаева Д.А.

Традиции и новации в мировоззренческом синкретизме
религиозного сознания бурят..... 4499

Перехожих С.А.

К вопросу об июньском (1988 г.) Пленуме Московского
городского комитета КПСС 4510

Сацута С.А.

К вопросу о роли идеологии в формировании Красной Армии..... 4519

Семенов И.А.

Развитие среднего профессионального образования
на территории Чувашской Республики
в области сельского хозяйства: на материалах
Алатырского сельскохозяйственного техникума 4525

Никитин М.А.

Этика полевых исследований на примере
Ханты-Мансийского автономного округа – Югра..... 4533

Снежкова И.А.

Информационная война Украины с Россией
после начала Специальной военной операции 4538

Шалыгина Н.В.

Современный Русский мир в США
(методология изучения идентичности)..... 4546

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П.

К вопросу о некоторых моментах осмысления
политической роли Российского народничества..... 4553

Чжао Лэй

Кибергеополитика: новое направление в геополитике 4565

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Вышнепольский С.В.

Тенденции участия Российской Федерации
в решении мировых экологических проблем:
политические аспекты и вызовы 4572

Мамараев Р.М.

Оценка дагестанской молодежи политической активности
представительной и законодательной власти
Республики Дагестан 4581

Пешикова В.М.

Законодательная основа региональной миграционной
политики (на примере г. Санкт-Петербург) 4591

Попадюк А.Э.

Вооруженный мятеж ЧВК «Вагнер» 4607

**Прохоров Д.В., Рассадин А.А., Андропова И.В.,
Шугин М.Д.**

Особенности развития электронного правительства
в Российской Федерации на региональном уровне
(на примере Самарской области) 4615

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Аминов Ф.М., Бельских Д.В.

Региональная экономическая политика: современные
тенденции и направления совершенствования 4624

Сазонов С.С.

Антинаркотическая политика
в Российской Федерации: исторический аспект 4633

Тихонов А.Э.

Политика интеграции мигрантов как инструмент
формирования имиджа глобальных городов 4638

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

Сафин Ф.Г., Скогорев С.В., Хусаинова С.С.

Русский язык как фактор объединения народов
в евразийском пространстве 4649

Шангараев Р.Н., Ивочкина А.С.

Центральная Азия в геополитическом пространстве Евразии 4661

Бирюков С.А.

Россия и Китай в Средней Азии:
вызовы, тенденции, перспективы 4670

Закиров Б.Б.

Роль Шанхайской организации сотрудничества
в обеспечении региональной безопасности в условиях
формирования нового миропорядка..... 4679

Цао Хуань

Евразийский экономический союз (ЕАЭС)
как региональная интеграционная организация:
теоретические и практические аспекты..... 4691

Ломтев Е.В., Майстат М.А., Медведев Н.П.

Основные коллизии кубинской политической модели
на современном этапе 4701

Маилов Т.Д., Гребенникова Е.И.

Особенности политических исследований
в Арабских странах..... 4715

**Никулин М.А., Дядькова В.С., Ефременкова А.Е.,
Зейналова С.В.**

Подходы Бразилии по достижению устойчивого развития
на региональном уровне..... 4723

Идоядов С.А.-А.

Геополитический треугольник:
Палестина, Иран и Израиль 4736

Каренин Д.М.

Япония и ЕС: сотрудничество в области безопасности 4742

Проко Кристи, Кульай Ардит, Монокина А.С.

Роль Евросоюза в разрешении конфликтов
на Балканах и в Средиземноморье
(Кейсы конфликтов: Косово-Сербия, Греция-Турция) 4752

Наонов М.М.

Региональная безопасность Турции
в контексте курдской проблемы..... 4762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баскакова А.С., Мельникова А.С.

Основные направления сотрудничества стран ССАГПЗ
и Центральной Азии 4772

Калаев Я.А.

Критика роли государства
в марксистской политической мысли..... 4784

Норвин В.Н., Выдолоб Д.Е., Тарасова А.С.

Проблема «безбилетника» в экологичном производстве:
оппортунистическое поведение предпринимателей
или как сделать бизнес экологичным..... 4789

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4797

Н.В. ШАЛЫГИНА

*кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
ФБГОУ ВО Дружбы народов Института этнологии
и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии
наук (ИЭА РАН), Россия, г. Москва*

СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ МИР В США (МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ)

В статье рассматриваются различные методологические подходы к изучению трансформации социокультурной и этнокультурной идентичности постсоветских иммигрантов в современных США. Перечислены несколько наиболее известных методологических школ (как зарубежных, так и отечественных), разработавших наиболее известные в научном мире теории, позволяющие составить представление о «маргинальном человеке» (Роберт Парк, Чикагская школа), проблемах иммигрантов, оказавшихся в «промежуточном состоянии» и испытывающих комплекс «неприкаянности» (А. фон Геннеп), возможностях изучения повседневной жизни иммигрантов с помощью микроисторического подхода (Леви), «домашней антропологии» (Андерсон) и др.

Теории аккультурации Д. Берри, основанной на нескольких моделях адаптации к инокультурной среде (ассимиляция, бикультурализм и маргинализация) в конце 1980-х годов была противопоставлена конструктивистская теория, подчеркивающая роль самостоятельных усилий иммигрантов по формированию своей идентичности. В статье также затрагиваются различные варианты теории глобализации и глокализации, подчеркивающие особенности этнокультурной идентичности мигрантов в современном мире.

Ключевые слова: *этнокультурная идентичность, постсоветские иммигранты США, адаптация, конструктивизм, ассимиляция.*

Многоплановость проблем трансформации этносоциальной идентичности современных иммигрантов требует применения междисциплинарных методов исследования и использования одновременно нескольких теоретических подходов. По отношению к постсоветской иммиграции в США данный тезис особенно актуален, так как отражает сложность трансформации одновременно нескольких видов этносоциальной идентичности

переселенцев из бывшего Советского Союза за океан – советскую, этническую и российскую, меняющихся в новых условиях не только с различной скоростью, но и в различных направлениях.

Идентичность мигрантов и формирование этнических субкультур в полиэтнической среде США впервые начали изучаться в рамках Чикагской школы (1920-1940-е гг.). На материале личных писем автобиографий, дневников и других личных документов польской иммиграции в США начала XX в. был поднят целый ряд вопросов, касающихся новых моделей поведения под влиянием принимающего общества, изменения профессиональных предпочтений, социальной активности и так называемого социального счастья (чувства удовлетворенности социальной организацией и социальными институтами в целом). Один из наиболее известных представителей Чикагской школы Роберт Парк ввел в научный оборот понятие «маргинального человека», существующего в нескольких социальных мирах одновременно, но при этом не пытающегося порвать со своим прошлым и обычаями своей исходной культуры [3]. Процесс постепенной адаптации, по мнению Парка, приводит лишь к деструкции прежних культурных установок и первоначальной идентичности, но не отменяет ее на протяжении жизни одного поколения.

Не менее значимым вкладом в изучение иммигрантской идентичности следует, по-видимому, считать и теорию лиминальности голландского антрополога Арнольда ван Геннепа, согласно которой статус человека, кардинально меняющего среду своего обитания, означает переходное, промежуточное состояние в новой для него социокультурной среде, когда прежняя социальная роль им оставлена, а новая еще не принята. Для постсоветских иммигрантов в США принятие принципиально новой для них американской идентичности оказалось особенно сложной задачей, учитывая идеологического противостояния двух стран в период холодной войны и «многослойность» своей собственной, исходной идентичности, формировавшейся даже на протяжении жизни одного поколения в различных исторических условиях [1].

В конце 1950-х годов изучение меняющейся идентичности иммигрантов получило возможность опираться на микроисторический подход, предложенный французскими, итальянскими и немецкими историками, стремившимися к всестороннему воссозданию «жизни маленького человека» в историческом процессе. Обращение к теме частной жизни иммигрантов, к проблемам персонального и повседневного в опыте их адаптации позволило уменьшить исследовательские масштабы и перейти к «рассмотрению подробностей» единичного, индивидуального [8].

С начала 1970-х гг., в связи с появлением такого методологического подхода, как *anthropology at home* («домашняя антропология»), исследование меняющейся идентичности иммигрантских сообществ получает новый

импульс развития, разделивший «сравнительную социологию», долгое время объединявшую социологию и антропологию, на две самостоятельные части. В результате взгляд антрополога, ранее пытавшийся понять другие культуры «издалека», оказался направленным внутрь своей собственной культуры [4. С. 56-58]. Усиление общей «этнографической чувствительности» в этот период способствует появлению концепции моделей адаптации мигрантов, основоположником которой стал канадский психолог Джон В. Берри. На основе многочисленных кросс-культурных исследований в различных странах мира (включая Россию 1990-х годов) им была разработана теория аккультурации, основанная на нескольких моделях адаптации. Согласно *первой модели ассимиляции*, человек, который перемещается в иную культуру, отказывается от идентификации с культурой своего происхождения и начинает адаптироваться по схеме идентификации с принимающей культурой, усваивая свойственные ей ценности. Однако по отношению к США доктрина ассимиляции оказалась малоэффективной, так как большие потоки мигрантов, образуют в этой стране большие и достаточно замкнутые национальные анклав, живущие в замкнутых, изолированных диаспорах. *Вторая модель* подразумевает бикультурный подход, согласно которому новые формы этнокультурной идентификации сосуществуют с исходными и не противоречат друг другу. Такой подход чаще всего применяется для изучения динамики этнокультурных процессов, когда культурная дистанция между иммигрантской группой и принимающим обществом достигает достаточно больших масштабов. *Третья модель* позволяет использовать так называемый категориальный подход, т.е. артикулировать наиболее распространенные категории адаптации иммигрантов – интеграция, сепарация, ассимиляция и маргинализация. Берри и его сторонниками к концу XX в. было доказано, что интеграции отдают предпочтение иммигранты, которые прибывают в Соединенные Штаты Америки в основном из развивающихся стран.

Одновременно с концепцией Берри о различных моделях аккультурации в научном сообществе начинает активно дискутироваться вопрос о *структурном анализе идентичности*, в основе которого лежит конструктивистский подход, позволяющий выявить роль самостоятельных усилий мигрантов при формировании своих идентичностей в новых условиях. Особенно проблемы адаптации иммигрантов и формирования у них новой этнокультурной идентичности обострились в связи с наступлением эпохи глобализации. Американский социолог и философ-неомарксист И. Валлерстайн (1930-2019) определял глобализацию, среди прочего, как детонатор усиления миграционных процессов и неизбежное разрушение в этой связи исходной социокультурной идентичности переселенцев, вынужденных принимать универсалистские ценности «гомогенизированной потребительской культуры Запада». Подобного рода взглядов придерживаются в основном

те исследователи-антиглобалисты, которые понимают глобализацию как постепенное, но неуклонное расширение влияния западной культуры в современном мире.

Противоположная точка зрения принадлежит британскому социологу Дж. Томлинсону, который утверждает, что культурная идентичность – это, скорее, естественный продукт глобализации, чем ее жертва. По его мнению, глобализация не только не уничтожает культурную идентичность, но активно способствует созданию ее новых форм и их дальнейшему распространению. Суть этого процесса, полагает Томлинсон, заключается в том, что собственная идентичность иммигрантов, сталкиваясь с многообразием ее форм в новых условиях, неизбежно будет укрепляться, а не разрушаться [12]. Концепция неизбежного усиления идентификационных процессов на фоне тотальной глобализации в терминологии американского социолога Р. Робертсона получила название *глокализации*, что означает взаимопроникновение локального и глобального в процессе постепенного увеличения разнообразия форм культуры в XXI в. [11].

Не меньшую актуальность в конце XX в. приобретает и так называемый феминистский подход к трансформации иммигрантской идентичности, поставивший под сомнение «невидимость» женщин в миграционных процессах. В рамках таких направлений, как конституционность гендера, его влияние на экономические аспекты миграций, изменения в семейных отношениях мигрантов, трансформация женской повседневности в иммиграции стали рассматриваться вопросы конструирования моделей женских практик «вживания» в инокультурную среду. Например, в американской антропологии в процессе исследования особенностей этнокультурной принадлежности студентов американских колледжей, была выявлена так называемая нелинейная, многомерная аккультурация молодежи различной гендерной принадлежности [7].

В 1990-е годы появились данные о том, что женщины-иммигрантки имеют более выраженную, по сравнению с мужчинами, склонность к сохранению идентичности, сформированной в культуре их происхождения, что связано в первую очередь, с той ролью, которую женщины традиционно играют в семье и в обществе, являясь хранительницами очага и обеспечивая таким образом идентификацию с нормами и ценностями унаследованной культуры [13].

Взаимосвязь гендерных и этнических факторов в формировании новой идентичности иммигрантов проявляется и в том смысле, что новая этнокультурная среда деформирует мужские и женские модели поведения и формируют у них различные формы культурной идентичности. Феминистки подчеркивают важность осознания гендерных различий внутри каждой группы и значение этих различий для этнокультурного и политического позиционирования группы в целом [10].

Феминистски ориентированные исследователи отказываются от фиксированных определений мужской и женской идентичности, подчеркивая растущую тенденцию к конструированию различных форм гендерной идентичности и их соотношения с патриархатными стереотипами в иммигрантской среде [6]. Особенно артикулируется критически значимая роль гендерных различий в тех иммигрантских сообществах, где патриархатные стереотипы составляют основу культуры, как, например, в мусульманских общинах.

Не менее актуальным направлением при изучении трансформации мужской и женской идентичности в иммиграции можно считать изменение гетеронормативности [5]. Однако сохранение жестких границ между фемининностью и маскулинностью в исследовательской позиции не позволяет ее сторонникам адекватно оценивать динамику этих возможностей [9].

В Российских гуманитарных науках проблемы трансформации иммигрантской идентичности сегодня наиболее глубоко изучаются в рамках этнопсихологии. Разработана целая система классификации факторов, определяющих границы идентичности мигрантов, позволяющая системно использовать такие показатели, как демографический потенциал иммигрантов в США (т.е., численность и плотность расселения), последствия их структурной ассимиляции в рамках индивидуального поведения (позитивистский подход, основанный на экономических теориях), а также субъективные, психологические факторы, отражающие ценностные ориентации переселенцев. К числу таких факторов относятся, например, внешние и внутренние, объективные и субъективные, постоянные и временные, индивидуальные и групповые, глобальные и региональные. Тем не менее, несмотря на «работоспособность» таких принципов учета факторов, влияющих на трансформацию идентичности иммигрантов в инокультурной среде, в современной российской науке все большее признание получает системный подход к анализу факторов, согласно которому учитывается их взаимозависимость [2].

Таким образом, краткий обзор методологических подходов к изучению идентичности иммигрантов позволяет рассматривать проблемы трансформации постсоветских иммигрантов в США с различных позиций, что, по мнению автора статьи, значительно повышает степень верификации аналитического материала.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Геннеп А. ван.* Обряды перехода. М.: Восточная литература, 1999.
2. *Гриценко В.В.* Социально-психологическая адаптация переселенцев в России. М.: Ин-т психологии РАН, 2002.

3. *Парк Р.Э.* Культурный конфликт и маргинальный человек [Park R.E. Cultural Conflict and the Marginal Man] / перевод с сокращениями // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11: Социология. 1998. № 2.
4. *Anderson P.* English Questions. London: Verso, 1992.
5. *Domosh M.* Sexing Feminist Geography // Progress in Human Geography. 1999. Vol. 23. No 3.
6. *Ellis M., Conway D., Bailey A.J.* The Circular Migration of Puerto Rican Women: Towards a Gendered Explanation // International Migration. 1996. Vol. 34. No 1.
7. *Ghaffarian S.* The Acculturation of Iranians in the United States // Journal of Social Psychology. 1987. Vol. 127. No 6.
8. *Levi G.* On Micro-History // New Perspectives on Historical Writing / P. Burke, ed. Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1992.
9. *Longhurt R.* Geography and Gender: Masculinities, Male Identity and Men // Progress in Human Geography. 2000. Vol. 24. No 3.
10. *Nagel C.* Hidden Minorities and the Politics of 'Race': The Case of British Arab Activists in London // Journal of Ethnic and Migration Studies. 2001. Vol. 27. No 3.
11. *Robertson R.* Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity // Global Modernities / Featherstone M., Lash S., Robertson R., eds. London: Sage Publications, 1995.
12. *Tomlinson J.* Globalization and Culture. Cambridge: Polity Press, 1999.
13. *Yee Shirley.* The 'Women' in Women's Studies // Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies. 1997. Vol. 9. No 3.

N.V. SHALYGINA

*Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher,
FBGOU HE Friendship of Peoples. Institute of Ethnology
and Anthropology named after. N.N. Miklouho-Maclay of the Russian
Academy of Sciences (IEA RAS), Moscow, Russia*

MODERN RUSSIAN WORLD IN THE USA (METHODOLOGY FOR STUDYING IDENTITY)

The article examines various methodological approaches to studying the transformation of sociocultural and ethnocultural identity of post-Soviet immigrants in the modern United States. Several of the most famous methodological schools (both foreign and domestic) are listed, which have developed the most famous theories in the scientific world, allowing one to get an idea of the “marginal person” (Robert Park, Chicago School), the problems of immigrants who find themselves in an “intermediate state” and experiencing the “restlessness” complex (A. von Gennep), the possibilities of studying the everyday life of immigrants using a microhistorical approach (Levi), “home anthropology” (Anderson), etc. D. Berry’s theory of acculturation, based on several models of adaptation to a foreign cultural environment (assimilation, biculturalism and marginalization), was opposed in the late 1980s by a constructivist theory emphasizing the role of immigrants’ independent efforts to form their identity. The article also touches on various versions of the theory of globalization and glocalization, emphasizing the features of the ethnocultural identity of migrants in the modern world.

Key words: *ethnocultural identity, post-Soviet US immigrants, adaptation, constructivism, assimilation.*