

DOI 10.35775/PSI.2025.129.12.018

УДК 737.22

М.Н. ВЯЗЬМИТИНОВ

кандидат исторических наук, доцент
кафедры «История и культура» Ульяновского государственного
технического университета, Россия, г. Ульяновск
E-mail: vmn@ulstu.ru

СПЕЦИФИКА РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТОВ СОВЕТСКИХ НАГРАД

В статье затрагиваются вопросы организации проектирования советских орденов и медалей. Рассматривается процесс творческого подхода художников к созданию наград. Освещается специфика работы над отдельными наградами. Анализируются особенности формирования наградной системы Советского Союза и их влияние на разработку новых наградных символов.

Ключевые слова: ордена, медали, монетный двор, эскизы наград, пробные образцы орденов, ведомственные награды, Технический комитет, разработчики орденов и медалей.

Изучение становления и развития советской наградной системы не может быть полным без анализа предварительного этапа разработки проектов наградных знаков, в том числе, оставшихся в рисунках, муляжах, выполненных в виде пробных образцов, ставших основой для других наград и не вошедших в состав основных наградных государственных символов. Не зная, как и в связи с чем эти ордена и медали сначала проектировались, а затем оказались не востребованными в наградном институте, нельзя в полной мере определить суть и особенности системы наград СССР.

Исследование политической, организационной, морально-психологической, и эстетической стороны создания проектов наград позволяет более полно понять процесс прохождения награды от идеи ее создания до практического воплощения в виде официального наградного знака в металле.

В бумажных и электронных источниках данная тема рассмотрена слабо. Присутствует, в основном, описательное освещение материала по подготовительному этапу создания проектов наград.

Историю подготовки создания некоторых наград можно узнать из книг В.А. Дурова [5. С. 136, 142; 6], О.С. Смыслова [13]. Раскрываются отдельные эпизоды работы художников по решению непростых задач в реализации проектов орденов и медалей. Уделяется внимание работе Технического комитета Главного интендантского управления Красной Армии, роли в создании новых наград Начальника тыла Красной Армии генерала А.В. Хрулева и политического руководства страны.

Ф.Н. Иванов и И.В. Минин [9. С. 164] в своей книге дают некоторые сведения о несостоявшихся проектах орденов и приводят сводную таблицу всех нереализованных советских наград.

Несколько статей посвящены несостоявшемуся проекту «ордена для ученых», в которых просматривается попытка исследователей показать подход властных инициаторов к этой идее, публикуя уникальные архивные документы [10. С. 103-106; 11. С. 37-40; 12. С. 126-128].

На некоторых сайтах есть определенные данные о незавершенных проектах советских наград, можно увидеть черновые рисунки художников и отрывки их воспоминаний о работе над наградами. Интересный материал о разработке орденов и медалей имеется в статьях журнала Коллекция и Военно-историческом журнале (4).

Недостаточное внимание исследователей к проектному этапу орденов и медалей связано, что большой массив информации находится в архиве и работать с этими документами может далеко не каждый исследователь.

В фонде № 87 Центрального Архива Министерства Обороны хранятся документы Главного интендантского управления (ГИУ) Красной Армии и Технического комитета (Техком), входившего в него. В них отражены вопросы создания наград, технические условия изготовления видимых знаков отличия, письма с предложениями об учреждении орденов и медалей, проектная документация [8. С. 18].

Рассматривая работу по созданию наград необходимо учитывать, что система советских орденов и медалей изначально создавалась как система централизованная и унифицированная.

Во-первых, новый наградной символ мог быть введен в наградной институт только при условии использования его для поощрения в тех случаях, когда награждение имевшимися орденами не могло быть применено.

Во-вторых, при введении новых регалий непременным условием было отсутствие дублирования вновь введенными знаками старых наград. Попытка реализации проекта советского ордена «Железной звезды» в противовес немецкому «Железному кресту» оказалась неудачной (8).

В-третьих, в состав общесоюзных орденов и медалей не могли быть включены ведомственные награды, региональные регалии, награды выполнявшие функции отдельных республиканских наград. Тем не менее, И. Сталину пришлось не раз пресекать желания некоторых деятелей реализовать через наградную систему свои личные, ведомственные или местечковые интересы.

Руководитель ОГПУ В.Р. Менжинский в ноябре 1932 г. обратился к И. Сталину с просьбой учредить для сотрудников его ведомства орден «Дзержинского» (9). Сталин ответил отказом, очевидно, имея в виду, что появление ордена для отдельного силового ведомства, контролируемого им лично, способствует некоторому обособлению и усилению ОГПУ.

Единственным ведомством, для которого было сделано исключение, был Наркомат Военно-Морского флота СССР. Морских офицеров практически не награждали «сухопутными» полководческими орденами, поэтому появились морские награды.

Замена наград союзных республик общегосударственной системой орденов и медалей, решила вопрос объединения раздробленной наградной сферы, с одновременным снижением рейтинга республиканских властей, имевших до этих изменений свои местные наградные знаки, олицетворявшие определенный уровень государственной самостоятельности. В этой связи для местных вождей было важно использовать любые возможности для упрочения своих позиций. Примером такого подхода являлась попытка Н.С. Хрущева в 1944 г. включить в ряд советских наград несколько регалий, подчеркивающих роль Украины в войне, в которой он руководил ЦК компартии республики. Никита Сергеевич одобрения «сверху» не получил. С таким же результатом окончился демарш партийных руководителей Белоруссии [4].

Практика введения общих медалей за освобождение и взятие городов, сложившаяся к 1944 г. не предполагала появления отдельных медалей за освобождение республик, что могло создать впечатление исключительности этих «особых» территорий.

Специфика формирования наградной системы так или иначе влияла на выработку алгоритма процесса разработки новых наград.

Первым шагом к появлению ордена или медали являлось выдвижение концепции необходимости учреждения награды. Формально в СССР инициатором введения нового видимого знака отличия могли быть любой гражданин, организация или ведомство, а фактически наградным делом занимались партийно-государственные структуры.

Примером такого положения дел являлась переписка ученика 6-го класса Бориса Молчанова с Советом Народных Комиссаров СССР в феврале – марте 1944 г. об учреждении ордена «Дениса Давыдова», но поскольку партизанская медаль уже существовала с 1943 г., то дублировать ее смысла не было и орден остался только на бумаге.

Осенью 1943 г. капитан из Котласского военного училища Луста А.Я. в письме на имя И. Сталина ходатайствовал учредить женский орден «Зои Космодемьянской», но женские награды в СССР появятся только в 1944 г. (6).

Инициатива «снизу» редко приводила к появлению новых наград, но инициатива «сверху» почти всегда была успешной.

После выдвижения и одобрения высшей властью идеи о создании нового ордена или медали начиналась работа по организации разработки проекта награды. Главную роль в этом деле играл Техком, председателем которого был генерал-майор интендантской службы С.В. Агинский. Контролировал работу комитета начальник ГИУ генерал П.И. Драчев. Задания Технический комитет

получал от начальника Тыла Красной Армии А.В. Хрулева, который предварительно отбирал лучшие эскизы наград перед показом их И. Сталину.

Непосредственную работу над проектами знаков отличия в Техническом комитете вели сотрудники отдела (секции) по разработке образцов орден и знаков во главе с майором К.В. Пучковым. Техком был единственным подразделением в СССР, занимавшимся созданием всех наград, от разработки эскиза до представления готовой награды на утверждение Верховному Главнокомандующему. Штатное расписание Техкома показывает, что на всю Красную Армию работало несколько десятков человек. В секции наград, судя по всему, состояло всего несколько специалистов, поэтому для проектирования регалий приглашали проверенных профессионалов со стороны [10; 11; 12]. Творческая деятельность художников шла в русле выполнения технического задания, в котором были заложены основная концепция и параметры «изделия». В задании указывались размеры награды (соблюдение пропорций и симметрии) и ее внешний вид (включение символов государственности; визуальное отличие награды для командиров и рядовых; количество степеней и их внешнее отличие; индивидуальность и не повторяемость формы ордена или медали); возможный материал для изготовления знака; сроки выполнения эскизов и образцов (пробников); этапы согласования и контроля за разработкой проекта; доработка знака отличия после замечаний Верховного Главнокомандующего.

Выполнение технического задания начиналась с формирования рабочей группы по созданию эскизов награды. Эти группы не были постоянными и их состав и численность зависели от сроков выполнения задания и его сложности.

Художники работали в непростых условиях военного времени, когда существовали жесткие параметры, заложенные в техническом задании, когда проводились, да и то не всегда, «внутренние конкурсы» эскизов, которые оценивало не профессиональное жюри, а Начальник Тыла и «Верховный», исходя из своих вкусов, когда был постоянный цейтнот в выполнении заказов власти, когда с инструментами и материалами были проблемы. Проектанты работали под многослойным контролем. Эта непростая рабочая атмосфера хотя и напрягала участников проектов, но не тормозила разработку наградных проектов. Быстрая разработка новых наград была обусловлена комплексом обстоятельств:

- военное время требовало максимального сосредоточения сил, средств и дисциплины для выполнения ответственного правительственного задания;
- работу осуществляли профессионалы высокого уровня, имеющие опыт в решении оригинальных и сложных задач, связанных с наградным делом;
- труд художников, ювелиров и других специалистов неплохо вознаграждался.

По окончании работы оплачивали каждый эскиз, каждую разработку, в том числе те, которые впоследствии так и не были утверждены (12).

Художники иногда пытались оспорить решение ГИУ, считая именно себя разработчиками награды, но на каждый запрос приходил вполне

аргументированный ответ. Учитывая такие моменты руководство Техкома подтверждало авторство художника, разработавшего награду, обязательной справкой.

Несмотря на стандарты и строгие правила в разработке государственных наград, творческое начало участников проектов не ограничивалось, поэтому художники старались оставить свой почерк при разработке орденов и медалей, однако, авторские новации не часто сохранялись к концу разработки проекта.

Так было с проектом «орденов для ученых».

Художники и архитекторы Т. Дубасов, А. Лансере, М. Першин, А. Барутнев, Я. Рубанчик, С. Маграчев представляли ордена в виде медальонов овальной (выпуклой) формы соединенные дополнительным декоративным орнаментом с прямоугольной колодкой небольших размеров, что делало их не совсем похожими на обычные ордена и выделяло в отдельную категорию. А. Лансере предложил в своем проекте для ордена И.П. Павлова дать этой награде ленту лилового (фиолетового) цвета. Этот цвет не был характерен для советской наградной системы и соответствовал цвету французского ордена «Академических пальм», учрежденного Наполеоном в 1808 г., которым вознаграждали службу в образовании [4]. Все 8 орденов для ученых остались только в эскизах.

В своей работе художники пробовали совместить эмблематику старой русской армии с советскими символами. Проявлялось явное желание использовать форму восьмиконечных царских орденских звезд в полководческих орденах.

Такая линия в проектировании наград, позволявшая сохранить историческую преемственность русской военной геральдики, поддерживалась специалистами с дореволюционным опытом (генерал царской армии К.Е. Горецкий), которых Начальник Тыла А.В. Хрулев привлекал для разработки советских орденов и медалей.

Разработка проектов наград представляла из себя объемный, сложный, динамичный процесс, в котором иногда приходилось решать необычные проблемы. Архитектор П.И. Скокан проектируя орден «Суворова» вынужден был «разворачивать» портрет полководца, выполненный в фас, чтобы получить профильный барельеф необходимый для центрального медальона награды (7). У И.С. Телятникова, создававшего образ ордена «А. Невского», ситуация была еще хуже. Поскольку прижизненного портрета князя не художник принял радикальное решение – поместил в центр ордена изображение артиста Н. Черкасова, сыгравшего князя-полководца в одноименном фильме (5).

Сложности в работе участников проектов добавились в связи с принятием решения отойти от традиционной системы награждения, по которой любым орденом мог быть награжден любой красноармеец, командир, или гражданское лицо. По замыслу властей новые награды можно было получить, только занимая соответствующую должность. В наградной институт теперь входили награды для рядового и сержантского состава, офицеров и генералитета, что заставляло проектировщиков орденов и медалей перестраивать свою работу. Увеличение проведения крупных операций на фронтах ставило перед руководством страны

проблему поощрения высшего комсостава. Первоначально, как упрощенный вариант, предлагалось учредить орден Красного Знамени с мечами и орден Ленина с мечами [14. С. 11], но в итоге решили дать новым орденам имена великих полководцев. Проекты орденов Донского и Минина-Пожарского не смогли «пробиться» в число приоритетных.

Не маловажным фактором, влиявшим на работу художников Технического комитета и вольнонаемных специалистов, являлись сроки выполнения работ по проектированию видимых знаков отличия. Как правило время на разработку наград было предельно ограничено. Сроки проектирования зависели от сложности задания и воли вождя. Параметры создания наградного проекта варьировались от одного дня до одного месяца. Если Сталин давал срочное задание, изделие закладывали (лучше если это делали несколько художников одновременно) в несколько эскизов в течение 1-2 дней. Ордена, разрабатываемые на будущее, проектировались в более спокойном режиме.

К концу войны новые награды не торопились вводить. Разработка новых орденов прекратилась со второй половины 1944 г.

На заключительном этапе войны в разработке наград появилась тенденция к единообразию медалей. Художники предлагали в своих эскизах медалей за освобождение и взятие европейских столиц варианты наград с изображениями на аверсе, но по приказу И. Сталина изображения на медалях сняли и оставили только надписи, что резко снизило эстетическое содержание наградных знаков.

В последний период сталинского правления в сфере проектирования государственных наград возникла проблема – пытались подготовить и учредить орден Сталина. Его задумали в 1945 г., сделали эскизы (художники И.И. Дубасов, Н.И. Москалев, А.И. Кузнецов), а в начале 1950 г. старейший гравер «Монетного двора» А.В. Козлов по поручению Н. Шверника занялся изготовлением макета ордена. В помощь мастеру организовали художников Н. Соколова и А. Пластилина. Через четыре месяца пробный экземпляр ордена был готов (8). Поскольку вождь отказывался вводить орден в наградную систему, а после его смерти изменилась политическая конъюнктура, награда стала музейной редкостью [7. С. 96-104].

В начале 50-х гг. наградная система могла быть основательно изменена. В нее хотели включить две группы орденов – ордена союзные, республиканские ордена для награждения деятелей культуры, что выбило бы из нее основные принципы – унификацию и централизацию. Вместо военной необходимости вводить дополнительные награды возникла необходимость политическая и личная.

Л.П. Берия, укрепляя свои позиции в руководстве страны, стремился опереться на руководителей национальных элит повышая их статус через учреждение республиканских регалий, что также должно было подчеркнуть его уважение к местным культурным традициям. Он предполагал сделать высшим орденом Украины орден Тараса Шевченко, Грузии – орден Шота Руставели, Азербайджана – орден Низами Гянджеви, Армении – орден Микаэла Налбандяна. Союзные награды планировалось пополнить новым высшим знаком

отличия – орденом «Народной славы». Награда по статуту должна быть выше ордена «Ленина», которым не предполагалось впредь награждать деятелей культуры (11). Как впоследствии выяснилось, «сталинский маршал» действовал в рамках жесткого лимита времени и проектирование новых наград практических шагов не имело.

Послевоенная деятельность по созданию орденов и медалей претерпела ряд изменений. Стал более щадящим режим работы творческих групп. Поменялся центр, руководивший наградными проектами. Технический комитет закончил свою деятельность (1946 г.) и всю работу по сотрудничеству с разработчиками орденов и медалей взял на себя Наградной отдел Президиума Верховного Совета СССР. В это время открытые конкурсы для художников были не частыми, и основная работа велась внутри государственных структур, таких как Гознак и Монетные дворы в Москве и Ленинграде, где трудились профессиональные художники.

Довольно быстро произошла переориентация с разработки военных знаков отличия на гражданские регалии. Основные разработки шли по медалям и в значительной мере по медалям юбилейным.

Кроме создания новых наград велась работа по исправлению внешнего вида уже учрежденных орденов. В 1952 г. произвели изменения в медальоне ордена «Красная звезда». Инициировали работу над новым вариантом «Ордена Знак Почета» [3]. Художник А. Жук и несколько художников, работавших на Московском монетном дворе начали разработку нового ордена «За личное мужество». Успешный проект этого ордена (19 эскизов) был разработан на основе набросков по ордену «Знак Почета» [2].

Совершенствование внешнего вида ордена «За службу Родине в Вооруженных силах СССР» при минимальных переделках элементов оформления должно было привести к небольшому изменению его формы, цветовой гаммы и к более четкому различию между степенями награды. Было создано множество эскизов. Однако, проектная деятельность по этому ордену была неожиданно закрыта на конечном этапе работ, и орден был оставлен без изменения [1].

Стремление к переделкам наградных символов чуть не отразилось на образе ордена «Ленина». Появилась идея встретить полувековой юбилей революции учреждением соответствующей награды через переименование ордена вождя мирового пролетариата. В итоге решили создать совершенно новую награду. Разработка внешнего вида ордена была поручена художникам Госзнака. В 1967 г. появился первый послевоенный орден «Октябрьской революции», который по мере развития проекта трижды меняли.

Причины принятия решений по созданию наград или их совершенствованию, изменения этих решений и их неожиданные отмены носили не только партийно-бюрократический характер, но и были связаны с финансовыми проблемами. Медаль для ветеранов к 25-летию Победы не была изготовлена в связи с загрузкой монетных дворов, изготавливавших многомиллионный тираж медали к 100-летию юбилею со дня рождения В. И. Ленина. В результате министр

обороны отдал приказ разработать вместо медали алюминиевый ведомственный знак, гораздо более дешевый в массовом производстве (3).

Проект медали к 50-летию Вооруженных Сил СССР хотя и был одобрен руководством тоже прошел тернистый путь. Нестандартная форма медали, по мнению начальства, создало проблему удорожания проекта в связи со сложностью изготовления некруглого штампа на монетном дворе. В результате, все выступающие детали вписали в круг. Медаль получилась большего размера, чем все другие медали и этот нестандартный размер внес диссонанс в общий ряд медалей.

В творческой работе художников всегда прослеживалось стремление придать награде индивидуальность и внести в ее внешний вид новые элементы. В 70-е гг. эта тенденция тоже проявлялась, примером чему было появление первой в нашей стране медали «За отличие в воинской службе», имевшей нестандартную звездообразную форму и четырехугольную колодку, украшенную звездочками. Создание такой медали было прорывом в советской наградной системе. Была пробита стена косности в сознании людей, ответственных за принятие решения по утверждению проектов наград.

Сравнивая красивейшие награды времен войны с блеклыми регалиями 60-х – 80-х гг. напрашивается вывод о заметном снижении уровня профессионализма как у организаторов, так и у исполнителей наградных проектов.

Необходимость создания большого количества новых наградных знаков во время войны постепенно выработала определенный алгоритм их разработки:

- инициализация награды и одобрение ее создания;
- формирование творческого коллектива художников и обеспечение его работы;
- разработка технического задания и контроль за его выполнением;
- предварительный отбор лучших эскизов и представление их на просмотр комиссией и Верховным Главнокомандующим;
- исправление замечаний и доработка проекта;
- утверждение статута награды и издание указа об ее учреждении.

Проектирование орденов и медалей имело своим результатом не только появление на свет известных нам наград, но и создание довольно внушительных наработок по другим регалиям, которые в силу ряда причин остались в эскизах. Причинами такого положения дел являлись: воля вождя; интересы партийных и государственных деятелей; дороговизна изготовления знака; конкуренция в результате конкурса; слишком сложный внешний вид награды; изменение политической конъюнктуры. Эти нереализованные награды можно классифицировать следующим образом: награды, оставшиеся на уровне идей или только в виде эскизов и рисунков; отдельные экземпляры наград – «пробников», воплощенных уже в металле; наградные символы, ставшие основой для других наград, получивших статус государственных.

Разработка проектов орденов и медалей способствовала созданию наградной системы, включавшей в себя несколько групп наград. Первая группа – довоенные

награды, выдававшиеся всем гражданам СССР за боевые и трудовые заслуги. Вторая группа – наградные символы, которыми награждали только в период войны уже в соответствии с занимаемой должностью: полководческие, офицерские и солдатские регалии. Т.е., к 1945 г. сложился военный наградной институт, в котором было большинство наград «не работающих» в мирное время. Проблему решали через разработку новых наград. Это третья группа наградных символов, в которую входили, в основном, медали и небольшое количество орденов. Поскольку ордена и медали времен прошедшей войны не отменили советская наградная система содержала в себе «спящие награды» вплоть до исчезновения Советского Союза.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) Военно-исторический журнал // <https://history.milportal.ru>.
- (2) Журнал Коллекция // <https://sammlung.ru/?cat=10>.
- (3) Знак «25 лет победы в Великой Отечественной Войне» // https://ru.ruwiki.ru/wiki/Знак«25_лет_победы_в_Великой_Отечественной_войне».
- (4) Краткий отчет Техкома Интендантского управления 1945 г. Продовольствие и награды // <https://author.today/u/mobibos1#> <https://sammlung.ru/?cat=10>; Форумы // <https://sammler.ru>.
- (5) Награды и награжденные: история создания ордена Александра Невского // <https://www.vokrugsveta.ru/vs/article/3166>.
- (6) Неутвержденные награды. Часть 1 (орден Н. Пирогова, Дениса Давыдова и Зои Космодемьянской) // <https://author.today/post/259367>.
- (7) Орден Суворова // <https://voen-pravo.ru/voennaya-sluzhba/nagradoe-delo/istoriya-sozdaniya-nagrada/4123>.
- (8) Проекты ордена «Железная звезда» // <https://sammler.ru/index.php?topic/220774-проекты-ордена-«железная-звезда»>.
- (9) Проекты ордена «Феликса Дзержинского» // <https://goodcoins.su/ordena/orden-dzergin.htm>.
- (10) Проект ордена Сталина и его копии // <https://sammler.ru/index.php?topic/55354-проект-ордена-сталина-и-его-копии/>.
- (11) Протокол допроса Б.А. Людвигова. 4 июля 1953 г. // <https://istmat.org/node/27190>.
- (12) Mobibos Краткий отчет Техкома Интендантского управления 1945 г. Обмундирование и снаряжение // <https://author.today/post/273153>.
- (13) Mobibos Краткий отчет Техкома Интендантского управления 1945 г. Продовольствие и награды // <https://author.today/post/271815>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Байков А. Военный орден мирного времени. Часть 1. Часть 2 // <https://alteorden.com/threads/voennyj-orden-mirnogo-vremeni-chast-1-chast-2.6053>.

2. Байков А. История создания ордена «За личное мужество» // <https://alteorden.com/threads/istorija-sozdaniya-ordena-za-lichnoe-muzhestvo.127>.
3. Байков А. Орден в статуте знака или неизвестные страницы истории ордена «Знак Почета» // <https://alteorden.com/threads/orden-v-statute-znaka-ili-neizvestnye-stranicy-istorii-ordena-znak-pochjota.7>.
4. Гирченко Ю.В. Проект медали «За освобождение Советской Украины» // https://artofwar.ru/g/girchenko_j_w/text_0262.shtml.
5. Дуров В.А. Награды Великой Отечественной войны. М.: Русская книга, 1993.
6. Дуров В.А., Павликов А.А. Советские флотоводческие ордена: Орден Ушакова. Орден Нахимова. М.: Звезда и Крест, 2005.
7. Дуров В.А. Орден Ленина. Орден Сталина (проект). М.: Collector's Books, 2005.
8. Иванов С.А. Развитие системы награждений орденами и медалями военнослужащих Красной Армии: 1918-1945 гг.: автореф. дис. канд. истор. наук: 07.00.02. М., 2009 // <https://www.dissercat.com/content/razvitie-sistemy-nagrazhdenii-ordenami-i-medalyami-voennosluzhashchikh-krasnoi-armii/read>.
9. Иванов Ф.Н., Минин И.В. Наградная система Союза ССР: Учебное пособие. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского государственного университета, 2010.
10. Илизаров С.С. Ордена для советских ученых // Вопросы истории естествознания и техники. 1999. № 4.
11. Ноздрачев А.Д., Поляков Е.Л. Видимое за благодетель воздаяние // Журнал «Санкт-Петербургский университет». 2011. № 4.
12. Сонин А.С. Ордена для ученых // «Природа». 1996. № 2.
13. Смыслов О.С. Загадки советских наград, 1918-1991 годы. Москва: Вече, 2005. (Военные тайны XX века).
14. Тарас Д. Боевые награды СССР и Германии Второй мировой войны. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2002.

M.N. VYAZMITINOV

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
at the Department of History and Culture at Ulyanovsk State
Technical University, Ulyanovsk, Russia

SPECIFIC FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF SOVIET AWARDS

The article touches upon the issues of organization of designing Soviet orders and medals. The process of creative approach of artists to the creation of awards is considered. The specifics of work on individual awards are highlighted. The article analyzes the features of the Soviet Union's award system and their impact on the development of new award symbols.

Key words: orders, medals, mint, sketches of awards, trial samples of orders, departmental awards, Technical Committee, developers of orders and medals.