

DOI 10.35775/PSI.2025.129.12.014

УДК 32

К.С. ГРИГОРЬЕВА

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник Института Китая
и современной Азии РАН,
Россия, г. Москва

ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ СВЯЗИ МИГРАНТОВ В РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В классических работах мигранты рассматривались как самостоятельные акторы, индивидуально принимающие решения о переезде под влиянием экономических мотивов. Однако в конце 1970-х – 1980-е гг. исследователи обратили внимание на социальные сети и домохозяйства, оказывающие значимое влияние на миграционные стратегии индивидов. В середине 1990-х гг. концепция транснационализма произвела настоящий переворот в изучении миграции. В настоящее время транснациональные связи составляют важную тему миграционных исследований.

Данная статья стремится внести вклад в изучение указанной проблематики, представляя результаты эмпирического исследования, проведенного в Московском регионе в 2023 г. Анализируются факторы, влияющие на крепость транснациональных связей мигрантов, в качестве индикаторов которых рассматриваются денежные переводы на родину и частота общения с родственниками и друзьями, оставшимися в отдающей стране.

Ключевые слова: мигранты, страны СНГ, транснационализм, отдающие общества, денежные переводы.

Введение. Долгое время связи мигрантов со странами и сообществами исхода оставались за рамками интереса исследователей. Это было обусловлено особенностями классических подходов к изучению миграции, в т.ч. концепции Э.Г. Равенштейна и теории притяжения-выталкивания Э.С. Ли, где мигрант рассматривался как изолированный актор, самостоятельно принимающий решение о поездке (переезде), мотивированное экономическими соображениями.

Изменения начали происходить в 1970–1980 гг., вследствие трансформации структуры миграционных потоков, в которых стала увеличиваться доля семейных мигрантов, и феминизации миграции. Исследователи обратили внимание на структурные факторы, обуславливающие миграционные перемещения.

Невозможность объяснения миграционного поведения сугубо индивидуальными экономическими мотивами и необходимость учета влияния социальных сетей и домашних хозяйств на принятие решений о миграции была артикулирована в теории «новой экономики трудовой миграции» О. Старка в середине

1980-х гг. А в 1995 г. Н.Г. Шиллер с соавторами представила концепцию транснационализма, которая уделяла особое внимание взаимодействию мигрантов как с принимающими, так и с отдающими обществами, анализировала социальные процессы, связанные с миграцией, поверх национальных границ.

В настоящее время транснациональные связи являются одной из ключевых тем в зарубежных исследованиях миграции [см., например: 5; 6. Р. 1-16; 7].

В России данная проблематика только начинает привлекать внимание ученых. Среди отечественных работ, выполненных в рамках концепции транснационализма, следует назвать исследования С.Н. Абашина и соавторов [1], А.А. Эндрюшко [4. С. 56-71], П.П. Лисицына и Р.Р. Гибазова [3. С. 284-301], В.Ю. Леденовой [2. С. 147-160].

Настоящее исследование стремится внести вклад в развитие указанной проблематики, представляя ряд эмпирических данных о транснациональных связях мигрантов в России.

Эмпирическая база исследования. Эмпирической базой исследования, представленного в данной статье, служит опрос иностранных граждан, проведенный в Московском регионе (1) в 2023 г. Центром этнополитических и региональных исследований по заказу НИУ «Высшая школа экономики». При осуществлении опроса использовалась неслучайная квотная выборка, в качестве основы для которой использованы данные ЦБДУИГ (2) ГУВМ МВД России.

Формирование выборки, как и во всех прочих российских миграционных исследованиях, было затруднено отсутствием точных данных о генеральной совокупности. Данные ГУВМ МВД содержат информацию о потоках иностранцев, поставленных и снятых с миграционного учета, однако не дают представления о численности стоящих на учете на отчетную дату, в результате чего возникает проблема многократного учета одних и тех же лиц. В связи с этим в качестве дополнительных источников информации для корректировки выборочной совокупности были использованы данные ПФР (о численности рабочих мест и выплатах по странам гражданства работников) и ФНС (о количестве физических лиц, доходах и налогах в разрезе государств гражданства).

При построении выборки задавались квоты по наиболее значимым для Московского региона государствам гражданства мигрантов: Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана и Украины.

Итоговое распределение респондентов по странам гражданства следующее: Узбекистан – 29,6%; Таджикистан – 29,2%; Кыргызстан – 23,4%; Беларусь – 5,4%; Армения – 3,4%; Молдова – 2,8%; Азербайджан – 2,5%; Украина – 2,4%; Казахстан – 1,1%.

В качестве респондентов выступали иностранные граждане вне зависимости от места рождения, этнической принадлежности и правового статуса в России. Всего было опрошено 3504 человека.

В выборке преобладают мужчины (70,6%), люди молодых возрастов (55,3% – от 20 до 34 лет), со средним общим образованием (55,9%) состоящие в браке (60,9%).

Анкетирование проводилось методом лицом к лицу (face-to-face).

Коммуникации с родственниками, оставшимися на родине. Как показало проведенное исследование, у большинства мигрантов на родине остаются родственники. Чаще всего это родители (76,1%), братья или сестры (59,6%), супруги (31,8%) и дети до 14 лет (30,9%).

Частота общения с живущими в стране исхода членами семьи может варьировать от ежедневных коммуникаций (наиболее распространенный случай) до редких контактов, происходящих несколько раз в году (см.: табл. 1). Совсем небольшая часть иностранцев не общается с теми, кто живет в отдающей стране. У подавляющего большинства респондентов из этой категории (82,1%) не осталось членов семьи на родине.

Таблица 1. Интенсивность общения с родственниками и друзьями, оставшимися на родине, %

Каждый день, почти каждый день	62,6
1-3 раза в неделю	23,9
1-3 раза в месяц	7,7
Несколько раз в год	2,0
Я не общаюсь с семьей и друзьями в стране, из которой приехал	1,9
Нет ответа	1,9

Чаще других ежедневные контакты с отдающим обществом поддерживают те, у кого дома остались дети до 14 лет (81,5%) и супруги (80,6%).

Те, кто перевез в Россию близких родственников, реже общаются с оставшимися на родине, чем те, кто живет в принимающей стране один. Частота коммуникаций с отдающим обществом особенно резко снижается у тех, кто перевез в Россию родителей (см.: рис. 1).



Рисунок 1. Коммуникации со страной исхода в зависимости от того, кто из членов семьи переехал в Россию, %

По всей видимости, переезд родителей происходит на завершающем этапе обустройства на новом месте и по большей части знаменует радикальное ослабление связей со страной исхода.

Интенсивность коммуникаций с теми, кто остался на родине, значительно различается среди граждан разных стран. Чаще других ежедневное общение поддерживают выходцы из Таджикистана, Узбекистана и Кыргызстана. Реже остальных общаются с оставшимися в отдающей стране – граждане Казахстана, Украины и Молдовы (см.: табл. 2)

Таблица 2. Интенсивность общения с родственниками и друзьями, оставшимися на родине, среди граждан разных стран, %

Страны	Каждый день, почти каждый день	1-3 раза в неделю	1-3 раза в месяц	Несколько раз в год	Я не общаюсь с семьей и друзьями в стране, из которой приехал	Нет ответа
Азербайджан	41,9	33,8	10,8	4,1	5,4	4,1
Армения	31,6	29,8	25,4	10,5	1,8	0,9
Белоруссия	33,5	31,6	22,2	5,7	4,2	2,8
Казахстан	33,3	23,1	15,4	12,8	12,8	2,6
Кыргызстан	63,8	27,1	5,7	1,1	1,2	1,2
Молдова	37,2	30,2	18,6	9,3	3,5	1,2

Страны	Каждый день, почти каждый день	1-3 раза в неделю	1-3 раза в месяц	Несколько раз в год	Я не общаюсь с семьей и друзьями в стране, из которой приехал	Нет ответа
Таджикистан	72,7	18,4	5,2	0,8	1,3	1,6
Узбекистан	70,6	21,8	3,6	1,0	1,1	1,9
Украина	16,4	24,7	31,5	1,4	12,3	13,7

Интенсивность общения также различается в зависимости от долгосрочных планов респондентов. Те, кто собирается остаться в России навсегда, поддерживают менее плотные коммуникации с отдающим обществом по сравнению с теми, кто намерен вернуться на родину (см.: рис. 2).



Рисунок 2. Интенсивность общения с родственниками и друзьями, оставшимися на родине, у мигрантов с разными планами относительно проживания в России, %

Таким образом, интенсивность коммуникаций с отдающим обществом служит важным индикатором того, как иностранец видит свое будущее в России. Чем реже поддерживаются контакты с родственниками и друзьями на родине, чем меньше членов семьи там остается, тем более высока вероятность принятия решения о том, чтобы осесть в принимающей стране.

Денежные переводы в страны исхода. Связи с отдающей страной заключаются не только в поддержании коммуникаций, но и в материальной поддержке оставшихся там родственников. Подавляющая часть мигрантов отправляет деньги на родину (71,8%).

В более чем половине случаев сумма денежных переводов составляет от 21 до 50 тыс. руб. Медианное значение – 35 тыс. руб.

Мужчины чаще женщин переводят деньги на родину (79,8% против 58%). Это объясняется целым рядом причин: во-первых, женщины работают несколько реже, чем мужчины (часть женщин прибывает в составе семьи и занимается детьми и домашним хозяйством); во-вторых, в традиционных обществах (к которым, с известными оговорками, можно отнести среднеазиатские и закавказские общества) обязательства мужчин помогать семье значимо выше, чем аналогичные обязательства женщин.

Различия в долях респондентов, совершающих денежные переводы, наблюдаются и между мигрантами с разным уровнем образования (см.: табл. 3).

Таблица 3. Доли мигрантов по уровню образования, осуществляющих денежные переводы на родину, %

Образование	Отправляют деньги на родину	Не отправляют деньги на родину	3/0
Начальное, неполное среднее	68,4	27,0	4,6
Среднее общее	80,1	18,3	1,5
Начальное профессиональное	79,6	19,2	1,2
Среднее профессиональное	64,4	33,4	2,2
Неполное высшее	46,0	50,4	3,5
Высшее	59,9	38,7	1,3

Тот факт, что денежные переводы реже совершают лица с неполным средним и неоконченным высшим образованием объясняется тем, что среди респондентов, принадлежащим к данным группам, велика доля учащихся, которые, как правило, не имеют дохода и сами получают материальную поддержку от других членов семьи. Что же касается закономерности, согласно которой лица с высшим и средним специальным образованием реже отправляют деньги на родину, чем те, кто имеет только среднее общее и начальное профессиональное образование, то она обусловлена более высокой представленностью среди первых двух групп женщин; тех, кто планирует остаться в России навсегда; выходцев из Армении и Украины. О влиянии долгосрочных планов и гражданства будет сказано ниже.

Граждане разных стран различаются по объему и частоте денежных переводов на родину. Чаще других деньги в страну исхода отправляют уроженцы среднеазиатских государств: Таджикистана, Узбекистана и Кыргызстана. Реже всего – граждане Украины, что обусловлено сложностью осуществления денежных трансфертов в условиях вооруженного конфликта. Промежуточные позиции

по частоте денежных переводов на родину занимают выходцы из закавказских стран, Беларуси и Молдовы (см.: табл. 4).

Таблица 4. Доли мигрантов, осуществляющих денежные переводы, по странам гражданства и средние размеры ремиттансис, %

Гражданство	Осуществляют переводы, %	Средняя величина перевода, тыс. руб. в месяц	Медиана
Азербайджан	41,9	18,8	15
Армения	47,5	32,3	20
Беларусь	51,1	34,8	30
Кыргызстан	73,6	35,6	30
Молдова	40,6	28,3	27,5
Таджикистан	79	32,5	30
Узбекистан	77,7	40,7	40
Украина	26,5	52,8	20

Как можно видеть из данных таблицы 4, граждане среднеазиатских государств также лидируют по медианным показателям денежных трансфертов.

Интенсивность денежных переводов на родину, как и частота общения с оставшимися в стране исхода родственниками и знакомыми, обусловлена долгосрочными планами мигрантов (см.: табл. 5).

Таблица 5. Доли мигрантов с разными долгосрочными планами, осуществляющих денежные переводы в страны исхода, %

Долгосрочные планы	Отправляют деньги на родину	Не отправляют деньги на родину	З/о
Остаться в России навсегда	53,2	44,5	2,3
Заработать денег и через несколько месяцев вернуться в страну, откуда приехал(-а)	83,4	15,5	1,0
Поработать год-другой и вернуться в страну, откуда приехал(а)	84,3	14,5	1,2
Постоянно ездить между Россией и страной, откуда приехал(а)	82,3	17,0	0,8

Долгосрочные планы	Отправляют деньги на родину	Не отправляют деньги на родину	з/о
Завершить образование и вернуться в страну, откуда приехал(-а)	38,5	53,8	7,7
Пожить в России немного и переехать в другую страну	43,4	55,4	1,2

Те, кто планирует остаться в России навсегда, значимо реже переводят деньги на родину, по сравнению с теми, кто собирается заработать и вернуться в страну исхода или постоянно ездить между двумя странами. Денежные трансферты также реже совершают те, кто планирует завершить в принимающей стране образование и вернуться домой (здесь очевидно речь идет об учащихся, значительная часть которых не имеет собственного дохода). Кроме того, те, кто рассматривает Россию в качестве транзита (собираются пожить здесь немного и переехать в третью страну), тоже переводят деньги на родину реже. Вероятно, это объясняется тем, что они не планируют возвращаться в страну исхода и менее заинтересованы в поддержании интенсивных контактов с отдающими сообществами.

Закключение. Таким образом, крепость транснациональных связей мигрантов, индикаторами которых может служить частота общения с теми, кто остался в отдающей стране, и денежные переводы оставшимся на родине членам семьи, зависит от множества факторов. Прежде всего, важен вопрос о том, сколько родных проживает в стране исхода, являются ли они членами нуклеарной или расширенной семьи мигранта. В случае, если на родине остаются супруги и дети, транснациональные связи ожидаемо прочнее, чем если все близкие родственники уже перебались из отдающей в принимающую страну.

Поскольку для выходцев из разных стран характерны различные миграционные стратегии, значение имеет и гражданство мигранта. Из Средней Азии в Россию чаще поодиночке приезжают молодые мужчины с намерением заработать и вернуться домой, тогда как, например, уроженцы закавказских государств более ориентированы на то, чтобы осесть в принимающей стране и перевезти сюда свои семьи. Вследствие этого первые поддерживают более интенсивные связи с отдающими сообществами, чем вторые.

В вопросе отправки денег на родину значимую роль играют также наличие собственного дохода и гендер. Неработающие иностранцы, не имеющие постоянного дохода, либо вовсе не отправляют деньги оставшимся в отдающих странах родственникам, либо осуществляют денежные трансферты гораздо реже трудовых мигрантов. Кроме того, женщины отправляют деньги на родину реже мужчин в связи со спецификой гендерных ролей в традиционных обществах, предъявляющих к мужчинам гораздо более высокие требования по материальной поддержке нуклеарной и расширенной семьи в сравнении с женщинами.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) В Московском регионе концентрируется около 2/5 всех иностранных граждан, приезжающих в Россию.
- (2) Центральный банк данных по учету иностранных граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Абашин С.Н., Бредникова О.Е.** (Ред.) Жить в двух мирах. Переосмысляя транснационализм и транслокальность. М., 2020.
2. **Леденева В.Ю.** Транснациональные семьи в условиях трудовой миграции: трансформация семейных ролей и динамики взаимодействия // Научный результат. Социология и управление. 2025. Т. 11. № 1. DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-1-0.
3. **Лисицын П.П., Гибазов Р.Р.** Кибермиграция в объективе миграционных исследований // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 1. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.1.2581>.
4. **Эндрюшко А.А.** Транснациональные практики мигрантов из постсоветских государств в России // Общественные науки и современность. 2021. № 5. <https://doi.org/10.31857/S086904990014798-9>.
5. **Bilgili Ö., Erdal M.B.** Migrant Transnationalism: IMISCOE Short Reader. Cham, 2025.
6. **Karki K.K., Moasun F.** Transnational migration as an engine for socio-economic transformation in the age of globalization // R. Baikady et al. (Eds.) The Palgrave Handbook of Global Social Change, Cham: Palgrave Macmillan, 2024. https://doi.org/10.1007/978-3-030-87624-1_203-1.
7. **Mitra R.** From the Translocal to the Multi-Sited Transnational: Tracing Rohingya refugee networks in India // Global Networks. 2025. Vol. 25. No. 1. e12494. <https://doi.org/10.1111/glob.12494>.

K.S. GRIGOREVA

Candidate of Sociological Sciences,
Senior Researcher, Institute of China
and Contemporary Asia of the
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

TRANSNATIONAL TIES OF MIGRANTS IN RUSSIA: RESULTS OF AN EMPIRICAL STUDY

Classic studies viewed migrants as independent actors, individually making migration decisions driven by economic motives. However, in the late 1970s and 1980s, researchers began to focus on social networks and households, which significantly influenced individuals' migration strategies. In the mid-1990s, the concept of transnationalism revolutionized migration studies. Transnational ties currently constitute an important topic in migration research.

This article aims to contribute to this research by presenting the results of an empirical study conducted in the Moscow region in 2023. The factors influencing the strength of migrants' transnational ties are analyzed, with indicators such as remittances to their home country and the frequency of communication with relatives remaining in the sending country being considered.

Key words: migrants, CIS countries, transnationalism, sending societies, remittances.