

DOI 10.35775/PSI.2025.122.5.003

УДК 93/94

О.В. СИНИЦЫН

доктор исторических наук, профессор
кафедры исторического и обществоведческого образования
Института международных отношений, истории и востоковедения
Казанского (Приволжского) федерального
Университета, Россия, г. Казань
E-mail: olvsin@yandex.ru

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИСТОРИОГРАФИИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

В статье характеризуется насущная необходимость формирования историографических знаний учащихся в системе современного школьного исторического образования в России, что диктуется потребностями развития у школьников способностей рассматривать события и явления прошлого и настоящего, пользуясь приемами исторического анализа (сопоставление и обобщение фактов, раскрытие причинно-следственных связей, целей, результатов деятельности людей и др.), применять исторические знания при рассмотрении и оценке современных событий. Показана степень включенности историографических материалов в современные школьные учебники истории и создание методических условий организации историко-познавательной деятельности обучающихся с историографическими источниками. Обосновывается принципиальная важность историографической компетентности современных учителей истории и целенаправленной подготовки в этой связи бакалавров и магистров по направлению Педагогическое образование профиля «История».

Ключевые слова: историография, историческое образование, средняя школа, учебник истории, история России, уровни образования, педагогическое образование, учитель истории.

Историографические знания – это один из элементов формирования исторического сознания общества. «Отец российской истории» Василий Никитич Татищев решительно выступал против неверных представлений о бесполезности истории и с рационалистических позиций доказывал, что знание ее является обязательным для каждого человека, без чего он «совершен, мудр и полезен быть не может» При этом он подчеркивал, что «вся философия на истории обоснована и ею подпирается» [8]. Основы исторических знаний формируются в школьном курсе истории, главные задачи которого – обеспечить выработку научного понимания истории, развить историческое мышление школьников и приучить их к самостоятельному приобретению и применению полученных знаний. Наиболее слабой стороной школьного исторического образования представляется освоение историографического материала. В современную информационную эпоху школьникам доступна, особенно в сети Интернет

противоречивая историческая информация, которая представляет собой самые различные варианты оценок и интерпретаций событий прошлого и настоящего и школьник должен приобрести умения вырабатывать собственную позицию и способность мыслить критически по отношению к любому источнику исторической информации. Этому и способна научить историография как проблемная, так и как история самой исторической науки.

Историографические знания имеют и большой воспитательный потенциал, «предоставляя школе ресурс для раскрытия многообразия исторического процесса и диалогичности исторического знания», а учащимся «научиться становиться в исследовательскую позицию и мыслить критически, овладеть элементарными приемами анализа различных источников исторической информации, освоить первичные представления о том, как ученые-историки «пишут историю» и чем знание о прошлом, полученное в соответствии с правилами и нормами современной исторической науки, отличается от других видов исторического знания, прежде всего, от исторических мифов и откровенных фальсификаций» [9. С. 4-5].

К историографическим материалам относятся различные дидактические ресурсы, содержащие интерпретации прошлого и входящие в содержание историко-образовательной деятельности учащихся: фрагменты текстов научных исторических сочинений, историографические очерки в современных школьных учебниках, версии и оценки прошлого, предложенные общественными и политическими деятелями, писателями, сценаристами и режиссерами документальных и художественных исторических фильмов и т.д.

Изучение вопросов историографии необходимо на каждой ступени образования, от начальной до старшей, но каждая из них ориентирована на формирование определенных компетенций.

В начальной школе – это приобретение первичных сведений об известных отечественных и зарубежных историках, важнейших исторических трудах и их образовательном значении.

В основной школе – «умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками» [6]. В 8-9 классах учащимся уже необходимо уметь сопоставлять различные версии и оценки событий. Задания, предлагающие ученикам прокомментировать высказывание историка, подтвердить или опровергнуть суждение известными фактами, высказать свое мнение по проблеме [1].

На уровне среднего общего образования – «умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы..., формулировать

и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов» [7].

В 10-11 классах работа с историографическим материалом на уроках истории наиболее необходима и актуальна. Так, Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по ИСТОРИИ-2022 определяет в числе важнейших предписаний – «знать/понимать современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории» и «уметь различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения» [2].

В соответствии с этими требованиями современные учебники по истории России содержат как в содержании глав и параграфов, а также в вопросах и заданиях к ним различные историографические материалы. Например, на наш взгляд, наиболее удачный опыт такого подхода предпринят в линии учебников под редакцией академика РАН, ректора МГИМО А.В. Торкунова. В учебниках этой линии для 6-10 классов после многих параграфов есть рубрики: учимся быть историками: мнение историка, изучаем документ, историки спорят и др.

Так, в учебнике по истории России для 6 класса (авторы Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева) в рубрике «Изучаем документ» представлен отрывок из «Истории» Геродота и вопрос к нему: На основании сведений, приведенных Геродотом, составьте рассказ о религиозных верованиях скифов [3. С. 25]. В параграфе 4 «Первые известия о Руси» имеется раздел **Споры норманистов и антинорманистов** и вопрос: Выскажите свое мнение по поводу спора норманистов и антинорманистов. Приведите аргументы в защиту того мнения, которое вы считаете более убедительным [3. С. 38-39]. В учебнике по истории России для 8 класса тех же авторов по теме «Предпосылки Петровских реформ» в рубрике «Историки спорят» учащимся предложены **выдержки из трудов С.М. Соловьева** «История России с древнейших времен» и **Н.А. Нарочницкой** «Россия и русские в мировой истории». По теме «Великая Северная война» в рубрике «Мнение историков» сообщены взгляды российского историка **Е.В. Анисимова** из книги «Время Петровских реформ» и английского историка **М.С. Андерсона** из книги «Полтава и Европа» об историческом значении победы России в войне и усилении влияния страны в Европе [4. С. 18-19; 34-35]. Во второй части этого же учебника по теме «Отечественная война 1812 г.» в рубрике «Изучаем документ» представлена точка зрения историка Е.В. Тарле из книги «Наполеон»: «Конечно, коренной из всех его [Наполеона] ошибок была ошибка, происшедшая из полного незнания и непонимания русского народа. Не только он, но и буквально никто в Европе не предвидел, до каких высот героизма способен подняться русский народ, когда дело идет о защите родины... Никто не предвидел, что русские крестьяне обратят весь центр своей страны в сплошную выжженную пустыню, но ни за что не покорятся завоевателю. Все это Наполеон узнал слишком поздно». И вопрос к учащимся: Согласны ли вы с мнением историка Е.В. Тарле о главной причине поражения Наполеона в России? Поясните свой ответ [4. С. 34].

Для того чтобы учащиеся смогли выявить и уяснить основания разных научных версий прошлого, важно создать условия для их сравнения в трудах дореволюционных, советских и современных историков, а также разные интерпретации прошлого в одну историческую эпоху.

Например, как это сделано в учебнике для 7 класса, часть 2, (авторы Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева, автор методического аппарата А.В. Иванов) при изучении темы «Смута в российском государстве» (§14-15). В рубрике: «**Думаем, сравниваем, размышляем**» и «**Историки спорят**» приведены точки зрения историков России разных временных периодов о причинах Смуты начала XVII века и задание для самостоятельной домашней работы: **Ниже приведены точки зрения историков по поводу причин Смутного времени. Ознакомьтесь с ними. Какие причины Смуты выделили бы вы? Сформулируйте эти причины в виде тезисов (коротких высказываний). Запишите их в тетрадь.**

С.М. Соловьев считал причиной Смуты «дурное состояние нравственности», явившееся результатом столкновения новых государственных начал со старыми – родовыми или дружинными. Еще одной важной причиной Смуты, по мнению историка, являлось чрезмерное развитие казачества.

С.Ф. Платонов выделял две основные причины Смуты. Первая – пресечение династии Рюриковичей, вторая – социальная борьба народа против наступления крепостного права.

Н.И. Костомаров полагал, что ключевыми причинами Смуты являются внешние факторы: попытки римских пап распространить в России католичество и польских королей присоединить Российское государство к Речи Посполитой. Это совпало со сложной внутривосточной обстановкой в России в начале XVII в.

В.О. Ключевский говорил, что в Смуте участвовали все сословия русского общества в том порядке, в котором они находились на социальной лестнице России начала XVII в. Поскольку на верхней ее ступени находилось боярство, то оно и начало Смуту.

А.А. Зимин главной причиной Смуты считал резкое усиление феодального гнета в опричные и после опричные годы, а также саму опричнину. Сущность Смуты он определял как борьбу низших сословий (крестьянства, холопов и др.) против феодалов.

Р.Г. Скрынников характеризовал события Смуты как первую в истории России гражданскую войну, в которой участвовали все сословия общества. Он выделял следующие причины Смуты: правление Ивана IV, «породившее ужас и отчаяние», введение самодержавия, кризис поместной системы землепользования, закабаление крестьян в конце XVI в., политика Бориса Годунова по ущемлению прав казачества (ликвидация их права торговать без пошлин и т.п.), а также трехлетний голод.

С.В. Бушуев пишет, что Смута была очень сложным процессом и являлась совокупностью нескольких кризисов. Первый из них – династический, второй – государственный, третий – социальный, четвертый – нравственный» [5. С. 20-21].

В данном случае важно, чтобы школьники не только приобрели общие представления о классических интерпретациях российской истории, но и сформировали свою историографическую позицию по данной дискуссии. Вообще дискуссионность одна из важнейших черт историографического дискурса и важно, чтобы учащиеся это усвоили, как один из элементов процесса развития самой исторической науки и при сравнении позиций историков предметом внимания школьников должны стать факторы, обусловившие различия концептуального характера во взглядах на прошлое, что обусловлено расхождениями в теоретико-методологических подходах ученых.

Такие же историографически-сравнительные тексты и задания нужны при обучении отечественной истории XVIII-XX вв., в особенности, по темам: «Внутренняя политика Екатерины II. «Просвещённый абсолютизм»; «Расширение территории России и укрепление ее международного положения»; «Николаевское самодержавие: государственный консерватизм»; «Отмена крепостного права и Великие Реформы 1860-1870-х гг.: первый шаг к гражданскому обществу»; «Западничество и славянофильство», «Национальная и религиозная политика в XVIII – XIX вв.»; «Многopартийность и начало парламентаризма», Революции и Гражданская война, 1917-1921 гг.» и др.

Разноречивые мнения историков должны предлагаться ученикам именно по ключевым темам (проблемам) школьного курса истории, и вовсе не обязательно, чтобы на каждом уроке истории был представлен какой-либо «дискуссионный вопрос». В Историко-культурном стандарте по отечественной истории предложен перечень трудных вопросов.

В современных учебниках истории России реализуются различные варианты методики включения историографических материалов в обучение: обобщающие очерки в основном тексте параграфов; отдельные выводы, мнения, оценки в дополнительном тексте параграфов, в вопросах и заданиях после параграфа; фрагменты работ историков в дополнительном или основном тексте, выступающие основой самостоятельной и домашней работы. К сожалению, в практике обучения сегодня используются не те учебники, авторы которых стремятся изложить современную трактовку прошлого. В результате указание на наличие в науке разноречивых мнений по излагаемым вопросам отсутствует. Такой подход к отбору и композиции учебного исторического материала противоречит и нормам современной исторической науки, и целям школьного исторического образования.

В связи с этим крайне важна задача подготовки учителя истории XXI века в российских университетах и педагогических вузах по направлению Педагогическое образование с профилем «История» (бакалавриат), Педагогическое образование с двумя профилями подготовки «История и обществознание», «История и иностранный (английский) язык». В высшем образовании также следует уделять

целенаправленное внимание историографической подготовке студентов, насыщать лекционные и практические занятия материалами и заданиями по проблемной историографии по всем предметным дисциплинам отечественной и всеобщей истории, оценивать историографические знания и умения выпускников в ходе государственной итоговой аттестации на государственных экзаменах и при защите выпускных квалификационных работ. Насущно необходим и специальный курс «Историография истории России» или «История отечественной исторической науки», к сожалению, он не во всех вузах России присутствует в Основных профессиональных образовательных программах (ОПОП) и соответственно в учебных планах по предметному блоку. Историографическая компетенция должна быть обязательно включена в перечень обязательных требований ФГОС по Педагогическому высшему историческому образованию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Инфоурок «Использование историографических материалов на уроках истории» // <https://infourok.ru/ispolzovanie-istoriograficheskikh-materialov-na-urokah-istorii-3640092.html>.
2. История Кодификатор ЕГЭ 2022 элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся // <https://vpr-ege.ru/images/ege/ege2022-is-demo-kodifikator.pdf>.
3. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Часть 1. М., 2016.
4. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Часть 1. М., 2016.
5. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций в двух частях. Часть 2 / Н.М. Арсентьев, В.В. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева. М.: Просвещение, 2016.
6. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>.
7. Приказ Минпросвещения России от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ» // https://dekonadzor.ru/files/files/prikaz_minprosvescheniya_rossii_ot_12_08_2022_n_732.pdf.
8. **Татищев В.Н.** История Российская. Предизвещение // <https://archive.org/details/Кн.3.1774/Кн.1.1.1768/>.
9. **Хлытина О.М.** Историографические материалы в образовательном пространстве современной школе: монография / под ред. В.А. Зверева; Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2013.

O.V. SINITSYN

Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Department of Historical and Social Science Education
of the Institute of International Relations, History and Oriental Studies
of the Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia

EDUCATIONAL POTENTIAL OF HISTORIOGRAPHY IN THE SCHOOL HISTORY COURSE

The article characterizes the urgent need to form students' historiographic knowledge in the system of modern school historical education in Russia, which is dictated by the needs for schoolchildren to develop the ability to consider events and phenomena of the past and present, using the methods of historical analysis (comparison and generalization of facts, disclosure of causal relationships, goals, results of people's activities, etc.), apply historical knowledge when considering and evaluating modern events. The degree of inclusion of historiographic materials in modern school history textbooks and the creation of methodological conditions for organizing historical and cognitive activities of students with historiographic sources are shown. The fundamental importance of the historiographic competence of modern history teachers and the targeted training in this regard of bachelors and masters in the direction of Pedagogical education of the «History» profile is substantiated.

Key words: historiography, historical education, secondary school, history textbook, Russian history, education levels, pedagogical education, history teacher.