

DOI 10.35775/PSI.2025.123.6.020

УДК 32

Л.О. МУРАДЯН

соискатель кафедры публичной политики
и истории государства и права Российского университета
дружбы народов им. Патриса Лумумбы;
педагог дополнительного образования Института русского языка
Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы,
Россия, г. Москва
E-mail: Muradyan_lo@pfur.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1367-2223>
(SPIN-код): 5858-7899

АВТОНОМИЗАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ СОКРАЩЕНИЯ ПОЛИТИКО-СТАТУСНОГО ДИСБАЛАНСА НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕСПУБЛИК

Автономия, являясь ключевым элементом государственного устройства в многонациональных странах, играет существенную роль в реализации права народов на самоопределение. В различных правовых системах она может принимать формы субъектов федерации, штатов, провинций и иных административно-территориальных образований. Однако, несмотря на ее значимость, проблема автономизации остается недостаточно изученной, что определяет актуальность дальнейших исследований в данной области.

Предпосылки межэтнических конфликтов, возникших в конце XX века на территории СССР и постсоветского пространства, имеют глубокие исторические корни. Анализ этих процессов позволяет утверждать, что их причины не могут быть сведены исключительно к принципам автономизации, заложенным в основу государственной национальной политики советского периода.

Ключевые слова: автономия, нация, этнос, республика.

Распад Российской империи активизировал действие центробежных тенденций, что потребовало выработки эффективного механизма сохранения территориальной целостности. В качестве решения была избрана политика автономизации, которая, несмотря на свою нетипичность в мировой практике, рассматривалась как оптимальный способ управления полиэтничным государством. Первоначально планировалось создать объединение национально-территориальных автономий в рамках областных образований, однако данная цель не была реализована в полной мере. Юридическое и историческое оформление России как федеративного государства произошло лишь после распада СССР [2. С. 5].

Наступление новой исторической эпохи обусловило объективные предпосылки для формирования разнообразных моделей автономии. Комплекс факторов – экономических, политических и социокультурных – способствовал созданию уникальной формы государственного устройства. Советская автономия сыграла значительную роль в развитии многочисленных наций и народностей, обеспечив их институциональное оформление в рамках единого политического пространства.

Феномен автономии традиционно занимает значимое место в конституционно-правовой и политической структурах государства, выполняя функцию стабилизирующего механизма, обеспечивающего поддержание гражданского согласия и территориальной целостности. В условиях полиэтничного государства автономия приобретает особую значимость, поскольку выступает одной из ключевых форм реализации права народов на самоопределение в рамках существующего правового поля. Наряду с иными административно-территориальными единицами автономные образования представляют собой важный элемент государственного устройства [3].

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 4; 5; 6; 7; 11; 12; 13; 14; 15. С. 2001-2011; 16; 18; 19; 20; 22; 23].

Однако проблему территориально- политического устройства России и современных полиэтнических государств нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Еще в дореволюционный период ситуация в сфере национально-территориального устройства отличалась сложностью и противоречивостью. Однако ущемление суверенных прав национальных республик не могло остаться без последствий. Это обусловило возникновение неоднозначных оценок характера взаимоотношений между союзными республиками в советский период. Подобная противоречивость, в свою очередь, затрудняла поиск консенсусных решений в урегулировании межнациональных конфликтов.

Непосредственно перед Октябрьской революцией В.И. Ленин сформулировал концепцию федерации свободных республик, которая впоследствии стала ключевым элементом национальной политики, предоставив значительные преференции этническим меньшинствам. В противоположность этому, тезис о «единой и неделимой России» не получил широкой поддержки среди национальных меньшинств [17. С. 343-400].

Реализация идеи объединения советских республик началась в августе 1922 года, когда для решения этого вопроса была создана специальная комиссия под председательством В.В. Куйбышева. Фактическое руководство процессом осуществлял И.В. Сталин [21. С. 333-355]. Разработанный комиссией проект предусматривал инкорпорацию советских республик в состав РСФСР на принципах автономизации. Несмотря на оперативное одобрение проекта комиссией, он вызвал значительные дискуссии. В дальнейшем в обсуждение включился В.И.

Ленин, чье вмешательство стало одним из последних активных политических действий в связи с прогрессирующей болезнью и постепенным отходом от руководства страной. По решению ЦК РКП(б) в августе 1922 года термин «автономизация» был введен в публичный дискурс с целью обоснования объединения независимых советских республик в единое государственное образование [17. С. 343-400].

Цель автономизации заключалась в минимизации разрыва между низким и высоким политическим статусом национальных республик в рамках формирующейся советской государственности. В период Октябрьской революции 1917 года большевистское руководство активно использовало лозунг «национальной советской государственности», что позволило привлечь на свою сторону национально-освободительные движения народов, ранее угнетенных в составе Российской империи [8].

Данная стратегия способствовала консолидации государственной власти и укреплению партийной диктатуры, а также сыграла значительную роль в обеспечении победы большевиков в «Гражданской войне 1918-1921 годов». На территории бывшей империи возник ряд формально независимых советских республик, однако «диктатура РКП(б)» не была закреплена в их конституционных актах.

Советская автономия представляла собой институциональный механизм, позволявший народам в составе СССР реализовывать право на самоуправление. Несмотря на то, что ее формирование происходило в условиях диктатуры пролетариата, она предоставляла определенные возможности для политического и культурного самоопределения национальных меньшинств. Процесс создания автономных образований, а впоследствии и союзных республик, носил длительный и поэтапный характер, растянувшись на несколько десятилетий.

Следует отметить, что И.В. Сталин, в отличие от В.И. Ленина, одним из первых осознал потенциальные риски, связанные с национальными движениями. В своих работах он обозначил это явление термином «социал-национализм».

Анализ исторического контекста позволяет утверждать, что ключевым фактором, способствовавшим росту национальных амбиций, являлись экономические причины. Национальные элиты апеллировали к историческому наследию Российской империи, подчеркивая как ее достижения, так и негативные последствия монархического правления для народных масс.

Для преодоления экономического и культурного отставания национальных регионов руководство СССР инициировало масштабную индустриализацию, требовавшую значительных ресурсов и координации усилий центра и республик. Важную роль в этом процессе играла поддержка более развитых регионов. На ранних этапах формирования СССР не существовало четкого представления о будущей модели государственного устройства, равно как и о природе национального угнетения.

Автономия в советском контексте подразумевала не только политическую децентрализацию, но и элементы экономической самостоятельности,

идеологической автономии и свободы принятия решений. Эти три компонента являлись ключевыми для функционирования данной системы.

Межнациональные противоречия, проявившиеся в конце 1980-х – начале 1990-х годов на территории СССР и в постсоветский период, имеют глубокие исторические корни. Следует отметить, что причины этих конфликтов не могут быть сведены исключительно к принципам автономизации, заложенным в основу государственной национальной политики советского руководства.

Следует подчеркнуть, что подобное акцентирование требует первоначального обращения к терминологии исходного действия, детерминировавшего его генезис. Данная форма автономного управленческого конструирования наблюдалась исключительно в рамках РСФСР, преимущественно в регионах Крайнего Севера, где традиционно проживали этнические группы, характеризующиеся неоседлым типом хозяйственно-культурной деятельности.

Советская этнографическая наука проводила параллели между социальной организацией указанных народов и моделью первобытнообщинного строя. Процесс автономизации осуществлялся в дуалистической манере: с одной стороны, он предполагал интеграцию этих групп в общегосударственную систему, с другой – сопровождался их насильственным отрывом от привычной социокультурной и природной среды, что в ряде случаев привело к критической депопуляции.

Таким образом, сталинский проект находил поддержку не только среди высшего партийного руководства и представителей советского правительства, но также среди низовых структур партийно-государственного аппарата и рядовых коммунистов национальных окраин [9].

И.В. Сталин приходит к теоретическому обоснованию необходимости предоставления независимости отдельным национальным образованиям в рамках будущего Советского государства. В числе таких территорий выделялись Польша, Финляндия, Украина, Литва и регионы Кавказа.

Исторический период, последовавший после Октябрьской революции, характеризовался крайне жесткой централизацией управления, что являлось отличительной чертой политики «военного коммунизма». Данная система порождала системные противоречия и конфликты между центральными органами власти и местными администрациями.

Ключевой проблемой того периода являлось распространение националистических тенденций среди представителей партийной номенклатуры. Одновременно с этим региональные руководители стремились к укреплению собственных позиций в условиях не до конца сформировавшейся системы управления. В данном контексте предложенный план автономизации представлялся актуальным решением. Однако историческая перспектива показывает, что реализация данной модели в долгосрочной перспективе не гарантировала бы устойчивости Советского Союза. Впоследствии развитие государства пошло по иному пути, а в современный период актуальным становится формирование

Евразийского союза в новых геополитических и информационных условиях, что исключает возможность восстановления прежней модели интеграции.

В результате была разработана унифицированная система государственного управления, обеспечивающая реальный суверенитет. Данная модель, как реализация управленческого потенциала государственной власти, предполагала осуществление полного цикла управления в соответствии с стратегическими задачами внутренней и внешней политики.

Существенное различие в подходах к государственному устройству прослеживается в концепциях двух ключевых политических деятелей. В.И. Ленин выступал за создание независимых советских республик в Европе и Азии, рассматривая их как этап формирования «Всемирного Союза Советских Республик». Однако конфедеративная модель, несмотря на ее теоретическую значимость, отличается неустойчивостью и в исторической перспективе могла трансформироваться либо в федерацию, либо привести к распаду [10].

И.В. Сталин, напротив, отстаивал централизованную модель государства. Под его руководством была реализована жесткая система управления, обеспечившая длительную стабильность СССР. Приоритетом являлось сохранение единого государства как основы для построения социалистической модели, тогда как идея мировой революции отодвигалась на второй план.

В послевоенный период произошло формирование новых государственных институтов, упразднение чрезвычайных органов управления и укрепление правовых основ деятельности административных и судебных структур. Одновременно проводилась реорганизация армии. Наиболее значимым событием в сфере национальной политики стало образование Союза Советских Социалистических Республик, закрепившего принцип государственного единства.

Советское правительство взяло курс на восстановление сельского хозяйства, что создало предпосылки для дальнейшего строительства социализма. Основными инструментами данной политики стали индустриализация и коллективизация, определившие экономическое развитие страны на последующие десятилетия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Араев С.И., Титов М.К.** Украинский неонацизм как инструмент политических элит стран Запада в борьбе с Россией // Вопросы политологии. 2024. № 5.
2. **Архипов К.А.** Советские авт. области и республики. М., 1925.
3. **Атаманчук Г.В.** Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. М.: Норма, 1996.
4. **Головинов А.В., Головинова Ю.В.** Общественно-политические идеи сибирских демократических регионалистов (областников) в публицистике 1870-х гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. № 6.

5. **Зазулина М.Р.** Евразия как социокультурное пространство и особенности его трансформации в условиях глобализации // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2022. № 5.
6. **Иванова Т.Н., Омельченко Е.А.** Этническое многообразие России конца XX – начала XXI в.: к аспектам теоретико-методологического анализа // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. № 1.
7. **Каргин Е.А.** Государство-цивилизация как проявление множественных модерностей // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 9.
8. **Карр Э.** История Советской России. Кн. 1: том 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923 / Пер. с англ. / Предисл. Ненарокова А.П. М.: Прогресс, 1990.
9. **Курицын В.М.** История государства и права России. 1929-1940. М., 2007.
10. **Кутафин О.Е.** Российская автономия. М., 2014.
11. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
12. **Малиш М.А.** Исторические аспекты формирования Российской государственности // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 1.
13. **Медведев Н.П.** Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. Монография. М., 1993.
14. **Медведев Н.П.** К 100-летию образования Союза ССР. Постсоветское национал-строительство и региональные этноконфликты // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 2 (28).
15. **Медведева Н.П.** Из истории СССР. Несостоявшиеся государственно-правовые реформы (1989-1991 гг.) // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Том 13. № 11 (64).
16. **Панков А.В.** Актуальные концепты и направления современных отечественных теоретико-методологических дискуссий, репрезентирующие цивилизационно-этиологический подход: «коэволюционное развитие» и «евразийство» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 7.
17. Последние письма и статьи В.И. Ленина. Продолжение записок. К вопросу о национальностях или об «автономизации». 30 декабря 1922 г. // Печатается по тексту Полного собрания сочинений В.И. Ленина. Т. 45.
18. **Притула М.С.** Государственный суверенитет как теоретическая и практико-политическая проблема // Вопросы политологии. 2024. № 1.
19. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть 2) // Вопросы политологии. 2025. № 1.
20. **Слизовский Д.Е.** Можно ли было избежать распада СССР: призма событий тридцатилетней давности и современности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2018. № 2 (24).

21. **Сталин И.В.** Национальный вопрос и ленинизм. Соч. Т. 11. М., 1949.
22. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
23. **Эндрюшко А.А.** Этносоциальная дистанция и этнические стереотипы: методология изучения и динамика изменения на фоне СВО // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.

L.O. MURADYAN

Applicant for the Department of Public Policy and History of State and Law at the Peoples' Friendship University of Russia, teacher of additional education at the Russian Language Institute of the Peoples' Friendship University of Russia
Patrice Lumumba, Moscow, Russia

AUTONOMIZATION AS A MECHANISM TO REDUCING THE POLITICAL-STATUS IMBALANCE BETWEEN NATIONAL REPUBLICS

Autonomy, being a key element of the state structure in multinational countries, plays a significant role in ensuring the rights of peoples to self-determination. In various legal conditions, it can accept subjects of federations, states, provinces and other administrative-territorial entities. However, despite its importance, the problem of autonomization remains insufficiently studied, which determines the relevance of further research in this area.

The prerequisites for the interethnic conflicts that arose at the end of the 20th century on the territory of the USSR and the post-Soviet space have deep historical roots. An analysis of these processes allows us to assert that their causes cannot be reduced exclusively to the principles of autonomization laid down in the foundation of the state national policy of the Soviet period.

Key words: *autonomy, nation, ethnicity, republic.*