

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ, ТЕХНОЛОГИИ

DOI 10.35775/PSI.2025.123.6.019

УДК 32

Д.В. ПОТАПОВ

аспирант Института социально-политических  
исследований РАН, Россия, г. Москва  
E-mail: dvpw@yandex.ru

## ОСОБЕННОСТИ ТРАНЗИТА И ЕГО ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ

*Целью статьи явилось выявление особенностей транзита и его отличительных черт. Задачи, которые рассмотрены: исследование неопределенности транзита, движущих сил, рисков акторов. В качестве методов использовано сочетание исторического и логического анализов политического транзита. Результатом исследования стало то, что страны, в начале перейдя к демократии, часто возвращаются к режимам автократии, что влияет на расстановку политических сил в мире. Вывод: изменения вопросов социальных проблем в государствах, общего благосостояния общества приводят к политическим транзитам не только в одной стране, но и глобально.*

**Ключевые слова:** политический транзит, автократия, демократия, смена власти.

В специальной литературе в начале XX в. транзит исследуется с точки зрения формальных, распределенных, установленных особенностей смены власти и увязывается с особенностями осуществления властных полномочий в рамках той или иной формы правления, со способами признания, узаконивания и легитимации политической системы. Несколько позднее внимание исследователей было перенесено на исследование социальных аспектов развития транзита политической системы.

Александр Тайлер, профессор шотландской истории в 1787 году пророчил следующие важные слова относительно общества: «Избирать свое счастье для себя, без чужих вредных советов, безопасность, свободу и умеренность – вот простая схема, по которой общество может быть обеспечено в полной мере... Избиратели, влюбленные в обещания непрерывных даров из государственной казны, постепенно ставят в угрожающую позу саму демократию. Демократия содержит в себе зародыш автодеструкции, поскольку становится неизбежным исходом устремлений к краткосрочным выгодам. Идеал демократии рушится, когда ценности общества преклоняются перед жадной немедленного удовлетворения. В конечном итоге, сила демократии ослабевает под ударом забвенных обещаний, и на ее пепелище возрастает диктатура» [6].

Ключевым теоретическим аргументом транзитологии Тайлера является то, что он провозгласил развитие общества как последовательность важных этапов, включающих в себя восемь стадий демократии. «Средний возраст величайших цивилизаций мира с начала истории составлял около 200 лет. В течение этих 200 лет эти страны всегда развивались в следующей последовательности:

1. От рабства к духовной вере.
2. От духовной веры к великому мужеству
3. От мужества к свободе
4. От свободы к изобилию
5. От изобилия к самодовольству
6. От самодовольства к апатии
7. От апатии к зависимости
8. От зависимости обратно к рабству» [6].

Начав с перехода от рабства к духовной вере, общество проходит путь к великому мужеству, преодолевая различные препятствия и вызовы. Далее происходит переход от мужества к свободе, когда индивиды начинают осознавать свои права и возможности. Этот путь продолжается со сменой фокуса от свободы к изобилию. После того как наступает изобилие, в обществе возникает самоуспокоенность, что затем может привести к апатии. Следующий этап – апатия – означает утрату интереса и вовлеченности в общественные и политические процессы. Движение к зависимости и последующее падение в рабство – последние ступени в этой последовательности.

Приняв это объяснение, рассмотрим черты и особенности транзита, тем самым раскроем сущность аналитического потенциала транзитологической теории. Что даст нам ответ на вопрос: произошло ли исчерпание аналитического потенциала транзита или нет?

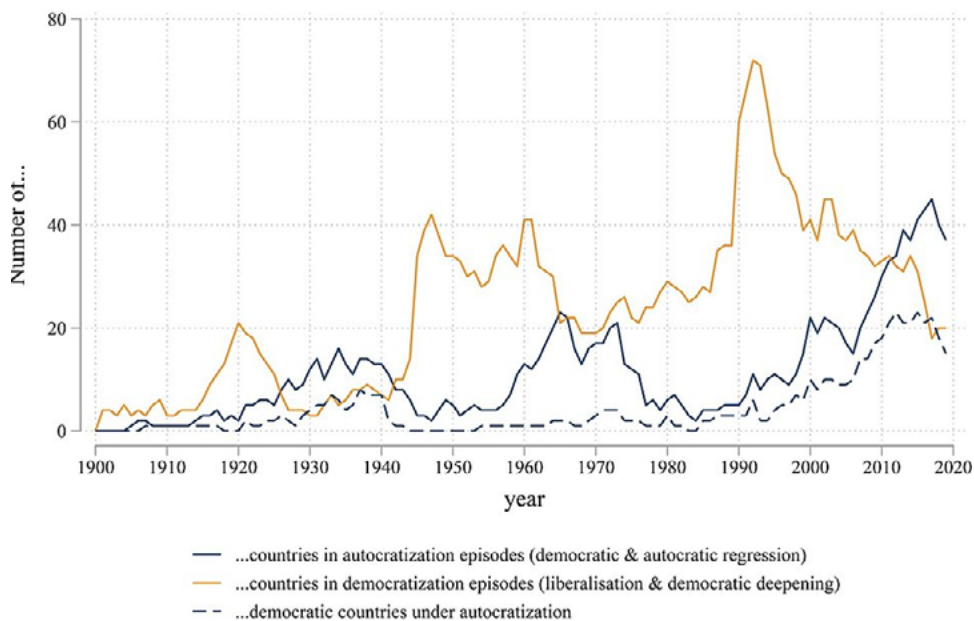
По мнению Ф.С. Шмиттер [4], основоположником теории транзита является Н. Макиавелли [1], который первым определил основные факторы трансформации политического режима: 1) неопределенность (*fortuna* – милость судьбы) и движущую силу (*virtu* – личная доблесть); 2) желание акторов рисковать, проныцательность, с которой они могут оценить ситуацию, и решительность, с которой они будут воплощать свои замыслы [1].

Глядя на карту изменения транзита в сторону демократии (рис. 1) можно заметить 3 скачка: с 1915 по 1920 гг., с 1940 по 1960 гг., с 1989 по 1995 гг., причем часть стран развивались в виде гибридных политических систем и демократические свободы у них вводились в рамках авторитарных систем.

Пояснение: Начиная с 2010 года число стран, придерживающихся авторитаризма (синие), превышает число стран, придерживающихся демократизации (желтые).

Главными критериями демократического политического режима 50-х считалось наличие в стране: а) гарантий прав и свобод человека; б) политического плюрализма; в) представительных органов власти, формируемых на основе всеобщих, свободных и справедливых выборов; г) такого разделения властей,

при котором единственным законодательным органом является парламент; д) институтов, обеспечивающих публичность власти.



**Рисунок 1.** Страны демократии, автократии, смешанные (демократические свободы в рамках автократий) [4]

На рубеже 60-х и 70-х «существование демократических институтов по критериям 50-х снова стало невозможным. В старых социальных государствах всеобщего благосостояния прекратился устойчивый рост доходов домохозяйств и объемов потребления; безработица и инфляция стремительно росли; оказалось, что у мировой экономики есть пределы роста» [5]. Таким образом, демократии соответствовали экономическому и социальному развитию, то есть политический транзит выступал во многом как отклик на социально-экономическое поведение общества.

Поэтому на социальную политику ресурсы использовались уже не так рачительно. Их противоречивая социальная политика – бережливая и одновременно расточительная – неизбежно превратилась в ситуативное реагирование. Многие «политические, экономические и социальные проблемы по существу не решаются, а переводятся в латентные формы – образно говоря, социальные пожары очень экономно заливаются деньгами, оставляя тлеющие угли до следующего электорального цикла; на реализацию долгосрочных планов и воплощение в жизнь социальных стратегий просто не хватает ресурсов» [2. С. 27-49].

В итоге международных изменений в области глобальной экономики в старых социальных государствах общего благосостояния «начались столь же глобальные изменения в социальной структуре общества.

Если мы опять обратимся к рис. 1, то заметим, что системное изменение: временной интервал (график до начала подъема демократий) между автократической системой и новой консолидированной демократией, и эту трансформацию можно разделить на три фазы:

- 1) конец автократической системы;
- 2) структурирование демократии;
- 3) закрепление демократии.

Объяснительным механизмом транзита к середине 90-х годов XX в. «мировое экспертное и научное сообщество разделилось на две антагонистические группы в отношении исследования кризиса транзита. Первые отказываются признавать кризис транзита, игнорируя произошедшие за последние десятилетия трансформации социальной структуры общества и демократических институтов» [З. С. 531-543].

Получается, что политический транзит в рамках демократических изменений состоит не только в том, что теория не в состоянии убедительно объяснить причины провала демократических трансформаций в десятках стран, но и в том, что «ее фундаментальные основы, восходящие к теории лучшей жизни, связанные с декларируемой перспективой достижения справедливого демократического общества для всех, оказались ложными.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Макиавелли Н.** Государь. М.: Планета, 1990.
2. **Потапов Д.В.** Трансформация политического режима России в концепциях демократического транзита и в политической реальности. Теории и проблемы политических исследований: Научный журнал по политологии и социологии. М.: Изд-во Аналитика Родис, 2018. Т. 7. № 4 А.
3. **Потапов Д.В.** Американские технологии «продвижения демократии» и перспективы трансформации политического режима России // Вопросы политологии. 2018. Т. 8. № 9.
4. **Шмиттер Ф.** Транзитология – наука о переходе к новому политическому режиму. Schmitter Ph. C. Reflections on ‘transitology’ – Before and After / Пер. с английского Е. Ивановой // Отечественные записки. 2013. № 6 (57).
5. **Gordon R.J.** Is U.S. Economic Growth Over? Faltering Innovation Confronts the Six Headwinds. NBER Working Papers National Bureau of Economic Research, Inc., 2012 // <http://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/18315.html>.
6. **Merkel Wolfgang and Lea Heyne.** ‘Phases of Transformation’, in Wolfgang Merkel, Raj Kollmorgen, and Hans-Jürgen Wagener (eds), The Handbook of Political, Social, and Economic Transformation (Oxford, 2019; online edn, Oxford Academic, 21 Mar. 2019).
7. **Munck G.L.** «Democratic Transitions». International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Elsevier. 2001.

**D.V. POTAPOV**

Postgraduate, Institute of Socio-Political Research  
of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russia

## FEATURES OF THE TRANSITION AND ITS DISTINCTIVE FEATURES

*The purpose of the article was to identify the characteristics of the transition and its distinctive features. The tasks that are considered: the study of the uncertainty of the transition, driving forces, risks of actors. The methods used are a combination of historical and logical analysis of political transition. The result of the study was that countries, initially moving to democracy, often return to autocratic regimes, which affects the alignment of political forces in the world. Conclusion: changes in the issues of social problems in states, the general welfare of society leads to political transitions not only in one country, but also globally.*

**Key words:** political transition, autocracy, democracy, change of power.