

DOI 10.35775/PSI.2025.123.6.032

УДК 327

**И.М. ЩЕРБАКОВ**

аспирант кафедры международных отношений и интеграционных процессов факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова; ассистент кафедры философии, политологии, социологии им. г. С. Арефьевой НИУ МЭИ, Россия, г. Москва

## **К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ: ОБЗОР ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Современные международные отношения на исходе первой четверти XXI века переживают трансформационные процессы, затрагивающие все сферы жизни общества и государства. Одним из таких процессов является актуализация важности исторических и культурных традиций, сложившихся в обществах современных государств. Данные традиции являются частью цивилизационной специфики выстраиваемых этими государствами своей внешней политики. В настоящей обзорной статье автором на материале отечественных и зарубежных исследований делается попытка провести анализ использования цивилизационного подхода в качестве метода, дающего возможность рассматривать ориентации политических и интеллектуальных элит относительно своего места на международно-политической карте мира. В настоящей статье используются методы дискурс-анализа и методология системно-структурного анализа внешней политики государств. Специфика применения цивилизационного подхода при всем многообразии существующей на современном этапе научной литературы заключается в наличии объединительного и разделительного направлений. В рамках объединительного направления роль государства девальвируется в сторону вхождения последнего в состав разнообразных цивилизационных миров, представляющих собой сообщество близких в социокультурном плане стран, в то время как разделительное направление базируется на сохранении важности государства как источника охранения своих исторических и культурных традиций, а также формирования своего «особого мира» (пространства государства-цивилизации). Дихотомия объединительного и разделительного направлений в рамках применения цивилизационного подхода, с одной стороны, подтверждает доминирующий в научном дискурсе взгляд относительно рассмотрения динамики взаимоотношения государств в логике «Запад против Не-Запада». С другой стороны, данная дихотомия подталкивает к страновой концептуализации понятий «цивилизационная идентичность», «государство-цивилизация»,

которые являются важными с точки зрения расширения в перспективе исследовательских рамок применения цивилизационного подхода для анализа внешней политики современных государств.

**Ключевые слова:** цивилизационный подход, внешняя политика, исторические и культурные традиции, цивилизационная идентичность.

**Введение.** Актуальность темы исследования заключается в том, что в международной системе в первой четверти XXI века происходят существенные изменения, влияющие на внешнюю политику современных государств. Важной стороной пересмотра устоявшихся основ внешнеполитических курсов государств на современном этапе стало обращение к ценностям, связанным с принадлежностью к определенным цивилизациям.

Немаловажными факторами, влияющими на активизацию применения в научном дискурсе цивилизационного подхода во внешней политике современных государств, являются фундаментальные процессы, протекающие в мировой политике первой четверти XXI века. Агрессивное навязывание странами Запада другим государствам либеральных ценностей влияет на актуализацию в последних исторических и культурных традиций. В частности, сегодня целесообразно говорить о возникновении интереса у политических и интеллектуальных элит ряда азиатских государств (Китай, Индия, Иран) к проблематике использования цивилизационного подхода при формулировании своих внешних политик [16. С. 78-93]. Еще одним фактором, позволяющим говорить об активизации цивилизационного подхода, является использование политическими руководителями ряда современных государств тематики важности национальных и культурных традиций. В частности, на основе данной актуализации в печати появился широкий перечень программных статей и монографий, посвященных раскрытию важной социокультурной проблемы конкретного государства. В частности, необходимо вспомнить работу Президента России Путина В.В. «Об историческом единстве русских и украинцев» 2021 года [20], где автор с опорой на широкий исторический материал раскрывает особенности отношений России и Украины в первой четверти XXI века. Кроме того, следует обратиться к монографии Президента Турецкой Республики Р.Т. Эрдогана «Более справедливый мир возможен! Актуальное предложение по реформе Организации Объединенных Наций» [25], в которой турецкий лидер обзорно представляет свое видение по отдельным вопросам турецкой внешней политики, как локального, так и глобального уровня. Премьер-министр Индии Н. Моди в рамках своей работы «Заря новой многосторонности» характеризовал деятельность индийского государства в статусе председателя «Большой двадцатки» [15] (G20) термином «Васудхайва Кутумбакам», что означает с санскрита «Одна Земля, Одна Семья, Одно Будущее», которая является одной из значимых ценностей в индийском обществе.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3; 4; 5; 8; 9; 10; 11; 12; 17; 19; 21; 24].

Однако проблему цивилизационного подхода во внешней политике современных государств нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

О важности историко-культурных элементов во внешней политике государства писал российский исследователь, представитель системно-структурной школы политического анализа МГИМО МИД России Хрусталева М.А., который разделял субъективные факторы во внешней политике на две группы: факторы общественного сознания (доминирующая в государстве идеология, исторические и культурные традиции населения) и факторы индивидуального сознания (психологические особенности руководителя государства) [23. С. 25-26].

Таким образом, актуализация исторических и культурных традиций конкретного государства подталкивает научное сообщество к поиску возможных методологических средств, позволяющих операционализировать функционирование этих традиций с точки зрения реализации странами своей внешней политики. Основной исследовательский вопрос, рассматриваемый в настоящей статье, заключается в том, какова роль государства как носителя полномочий в области реализации собственной внешней политики в конструировании собственного цивилизационного пространства?

**Объединительное направление научных исследований.** Первая группа научных исследований, посвященных тематике цивилизаций, может быть обозначена в терминах объединительного направления (группы подходов).

Одним из представителей объединительного направления научных исследований является американский философ и политолог С. Хантингтон. Ученый в книге «Столкновение цивилизаций» попытался не только дать свою трактовку понятия «цивилизация», но и обозначить будущие геополитические тенденции взаимодействия цивилизаций в XXI веке [22]. По его мнению, цивилизация представляет наивысшую культурную общность, основанную на общности культурных связей между странами. Данные страны могут находиться в состоянии конфликта в различные периоды времени. Несмотря на то, что у С. Хантингтона будущий мир развивается в логике многополярного миропорядка, тем не менее, страны Запада в этой конфигурации продолжают оставаться ведущей цивилизацией [22. С. 26-27].

Объединительное направление находит свое развитие также в других работах российских и зарубежных исследователей. В частности, американский исследователь П. Мандавиль в своей работе «Гетерархическая Умма: Рассматривая исламскую цивилизацию изнутри» [28. Р. 135-149] анализирует особенности эволюции исламской цивилизации с середины XIX до начала XXI века. Объединительное направление в данной работе проявляется, по мнению автора настоящей статьи, с точки зрения использования термина «исламская

цивилизация» (умма), объединяющего государства с преобладающей долей мусульман в обществах этих стран. Применительно к периоду начала XXI века П. Мандавиль на основе анализа творчества современного исламского теоретика Юсуфа Аль-Кардави утверждает, что в контексте протекания процессов глобализации отношения исламской цивилизации и западной цивилизации возможны на основе диалога в области исторических и культурных традиций. Важным условием диалога является отсутствие подавления этих традиций одной со стороны одного из участников [28. Р. 146].

Датский исследователь М. Мозаффари в главе «Глобализация, цивилизации и мировой порядок: мировоззренческий конструктивистский подход» анализирует динамику развития мира с использованием цивилизационного подхода. Ученый утверждает, что период холодной войны ознаменовал собой противостояние двух крупных цивилизаций: социалистической под руководством СССР и капиталистической под лидерством США. Перелом в противостоянии этих цивилизаций произошел в момент распада социалистической цивилизации в 1991 году [30. Р. 43-48]. Характерной чертой капиталистической цивилизации, по мнению М. Мозаффари, является стирание культурных различий между обществами под влиянием процессов глобализации [30. Р. 26].

Австралийский ученый Г. Меллеш в своей работе «Столкновение цивилизаций: модель исторического развития?» всесторонне анализируя понятие «цивилизация», утверждает, что цивилизации не являются централизованными образованиями, которые эквивалентны отдельным народам и которых можно операционализировать в терминах государства. Цивилизации следует рассматривать как особый способ понимания народов и обществ, являющихся частью этой цивилизации [29. Р. 110].

Российский исследователь Загладин Н.В. в работе ««Новый мировой беспорядок» и внешняя политика России», раскрывая свой подход к выстраиванию приоритетов внешней политики российского государства начала 2000-х годов. Не вдаваясь в детали данной проблемы, Загладин Н.В. утверждает, что характеристикой современных международных процессов является взаимодействие «единых пространств», которые являются носителями цивилизационных характеристик. Критериями существования данных пространств являются единство интересов государств и других акторов-участников данного пространства и интеграция капиталов транснациональных компаний (ТНК) и банков (ТНБ) этих государств и акторов [6. С. 24]. Примерами таких пространств, с точки зрения автора статьи, являются Европейский союз, Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА), организация Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС).

Российский философ Межуев В.М. в своей работе «Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации)» предлагает рассматривать цивилизацию с точки зрения глобального разделения разных народов на отдельные социокультурные миры, находящиеся в диалоге друг с другом. Итогом существования диалога между данными социокультурными мирами, по мнению

российского философа, является формирование универсальной цивилизации диалога, в рамках которой возможно существование каждой конкретной культуры в отдельности и, как следствие, отсутствие границ между этими культурами [13. С. 50].

**Разделительное направление научных исследований.** Оппозиционным по отношению к объединительному направлению научных исследований цивилизаций и цивилизационного подхода является разделительное направление (группа подходов).

Американский исследователь и теоретик конструктивизма в международных отношениях П. Катценштайн. В одной из глав своей монографии «Цивилизации в мировой политике: множественные и плюралистические перспективы» ученый заявляет, что цивилизации представляют собой слабо связанные, внутренне дифференцированные, ориентированные на элиту социальные системы, которые имеют тенденцию к динамичному взаимодействию между собой, составляя таким образом плюралистическое разделение мира [27. Р. 5-7]. На основе методологии конструктивизма П. Катценштайн утверждает, что цивилизации в рамках любой социальной системы (в том числе государства) возникают на основе разделения представителями данной социальной системы идеи о собственном существовании в терминах цивилизации [27. Р. 13].

Австралийский исследователь Дж.П. Арнасон в своей статье «Цивилизационные модели и цивилизационные процессы» [26. Р. 387-405] предложил свое прочтение проблемы применения цивилизационного подхода. Ученый заявил, что на основании анализа опыта мировой истории следует выделять тип отдельных цивилизаций. Отличительными характеристиками данного типа являются наличие исторически сложившейся общности людей, конкретного географического ареала проживания (локальная область) и общие культурные и исторические традиции, разделяемые в обществе. Примеры таких цивилизаций – Древний Египет и Китай. При этом Китай, по мнению Дж.П. Арнасона, сложился к текущему моменту времени как уникальная цивилизация, где сохранились не только отдельные архаические традиции древнекитайского общества, но и был выработан современный взгляд на политическую историю страны, учитывающий начальные эпохи становления китайской государственности [26. Р. 395].

Авторский подход российского политолога Мишучкова А.А. освещается в работе «Цивилизационная идентичность в системе общественной безопасности России». Несмотря на то, что подход ученого не получил дальнейшего продолжения в его исследовательском творчестве, тем не менее качественным достижением этого подхода является попытка концептуализировать категорию «цивилизационная идентичность» в составе цивилизации (на примере России). Рассматривая российскую цивилизацию как отдельный тип цивилизации в терминах Дж.П. Арнасона, Мишучков А.А. выделяет понятие «цивилизационная идентичность», под которым подразумевает культурно-символическую систему единства общества и личности на основе чувства принадлежности

к определенной макрообщности [14. С. 249]. По мнению автора настоящей статьи, российский ученый сделал особый упор на ключевой роли культурных и исторических ценностей, а также традиций, которые консолидируют общество внутри России.

Российский исследователь Пантин В.И. в своей работе «Цивилизационная идентичность» формулирует теоретический базис категории «цивилизационная идентичность», который основывается на соотношении социальным сообществом себя с устойчиво существующей длительное время на определенной территории наднациональной общностью людей и государств, которая сохраняет и воспроизводит свою целостность, а также свои особые культурные ценности и социальные практики [18. С. 303]. С точки зрения автора настоящей статьи, необходимо обратить внимание на то, что, по аналогии с подходом П. Катценштайна, цивилизационный подход в логике Пантина В.И. может использоваться различными акторами – от надгосударственных образований до отдельных государств, где цивилизационная идентичность является идейно-ценностным фундаментом, влияющим на политику этих акторов и, в особенности, государств.

Другой российский философ Кондаков И.В. в научной статье «Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы» в рамках авторского подхода распространяет формирование и функционирование феномена «цивилизационная идентичность» к отдельным современным государствам: России, США, Канаде. Характерной особенностью данных государств является многонациональный и многоконфессиональный состав их обществ. Как следствие, с точки зрения Кондакова И.В., цивилизационная идентичность представляет собой широкую категорию, которое состоит из разнообразных измерений, в том числе этнонационального, социально-политического, конфессионального и регионального [7. С. 282].

**Обсуждение общего и особенного двух направлений.** В контексте проанализированных выше подходов исследователей, рассматривающих проблематику соотношения государства и цивилизации в рамках применения цивилизационного подхода, необходимо выделить ряд концептуальных выводов.

Во-первых, общая исследовательская линия объединительного направления научных исследований заключается в том, что в них с разных сторон проводится линия на понижение роли современного государства как самостоятельного актора, имеющего возможность формулировать (через политические элиты) собственную цивилизационную основу и, как следствие, повышение роли культур как самостоятельных образований, не совпадающих с политическими границами стран. Данные исследователи предполагают, что наиболее эффективный способ организации цивилизаций в современных международных отношениях возможен с позиции создания надгосударственных объединений стран по степени социокультурной близости между собой. В этом плане примером такой цивилизации, служащей определенным эталоном в ее создании для других стран и народов, является сообщество стран Запада / западная цивилизация. Особенностью данной цивилизации является относительно единый

набор идейно-ценностных оснований (либеральных ценностей), влияющий как на специфику организации обществ стран, входящих в эту цивилизацию, так и идеологические ориентации в области реализации скоординированной внешней политики (на примере Евросоюза).

Во-вторых, общим среди обозначенных взглядов исследователей, которые отнесены автором настоящей статьи к разделительному подходу, является то, что все они с разных сторон акцентируют внимание на важности роли политических элит современных государств при создании собственного социокультурного пространства. Как следствие, одно из центральных мест в разделительном направлении научных исследований цивилизаций занимает выделение категории цивилизационной идентичности, которая аккумулирует разделяемые в обществах современных государств культурные и исторические традиции.

В-третьих, несмотря на кристаллизацию цивилизационной идентичности как отдельной категории в структуре внешней политики современных государств (в рамках разделительного направления), тем не менее остается не до конца решенным вопрос, какое место данная категория занимает с точки зрения функционирования концепции государства-цивилизации, подразумевающей наличие странового измерения. В авторском прочтении цивилизационная идентичность современного государства представляет собой систему сложившихся исторических и культурных традиций, отличающая одно государство от другого и обеспечивающая политическую независимость и социокультурную самобытность этого государства, и определяет его внешнюю политику. Цивилизационная идентичность, предполагается, должна входить в состав концепции государства-цивилизации как органичный элемент. Данная концепция встраивается политическими и интеллектуальными элитами в структуру внешней политики своих государств и отражается на состоянии их внешнеполитического дискурса.

**Заключение.** Кратко резюмируя основные пункты настоящей обзорной статьи, необходимо говорить, что под влиянием международных процессов первой четверти XXI века претерпела изменения и исследовательская практика рассмотрения цивилизационного подхода как метода, позволяющего не только анализировать внешнеполитическую активность современных государств, но и политическим элитам этих государств вырабатывать актуальные решения в области взаимодействия с другими странами. Тем не менее, несмотря на приведенные доводы относительно существования двух исследовательских направлений в понимании соотношения роли государства и цивилизации в современных международных отношениях, остается не до конца изученным проблематика выработки основ концепции государства-цивилизации. Выработка последней применительно к функционированию внешней политики конкретного государства позволит более четко характеризовать страновые отличия идейно-ценностных оснований, лежащих в фундаменте создаваемого тем или иным государством собственного самобытного цивилизационного пространства, опирающегося на сложившиеся в обществе исторические и культурные традиции.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. **Агасиева М.Н.** Сохранение традиционных ценностей как приоритетное направление государственной политики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 2.
2. **Белокоз Е.Р.** Значение религиозного фактора в политике государства в современных теориях международных отношений // Вопросы политологии. 2024. № 11.
3. **Грядунов Ю.Ю.** Подходы к понятию «традиционных ценностей». // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 10.
4. **Грядунов Ю.Ю.** Анализ государственной политики России по укреплению традиционных идеологических ценностей // Вопросы политологии. 2024. № 7.
5. **Емельянов С.В.** Этапы и цивилизационные особенности исторической трансформации культурной политики российского государства: политический аспект // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
6. **Загладин Н.В.** «Новый мировой беспорядок» и внешняя политика России // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 1.
7. **Кондаков И.В.** Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы // Вопросы социальной теории. 2010. Том IV.
8. **Каргин Е.А.** Государство-цивилизация как проявление множественных модерностей // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 9.
9. **Котова Е.А.** Русская православная церковь и государство: роль в формировании патриотизма и механизмы взаимодействия с Вооруженными силами Российской Федерации // Вопросы политологии. 2024. № 5.
10. **Курбанов Н.И., Ушаков В.В., Цапок А.А.** Формирование идеологии России после 2022 года: проблемы и перспективы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 3.
11. **Легостаев И.А.** Традиционные ценности в политическом дискурсе России и Китая: сравнительный анализ // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
12. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
13. **Межуев В.М.** Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsiya-ili-tsivilizatsii-k-sporam-vokrug-ponyatiya-tsivilizatsii>.
14. **Мишучков А.А.** Цивилизационная идентичность в системе общественной безопасности России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 11 (172).
15. **Моди Н.** Заря новой многосторонности // Российская газета, 30.11.2023 // <https://rg.ru/2023/11/30/zaria-novoj-mnogostoronnosti.html>.

16. **Наумкин В.В.** Модель не-Запада: существует ли государство-цивилизация? // Полис. Политические исследования. 2020. № 4.
17. **Панков А.В.** Актуальные концепты и направления современных отечественных теоретико-методологических дискуссий, репрезентирующие цивилизационно-элитологический подход: «коэволюционное развитие» и «евразийство» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 7.
18. **Пантин В.И.** Цивилизационная идентичность / Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. И.С. Семененко. М.: Издательство «Весь Мир», 2023.
19. **Проценко А.В., Бервино Е.Г.** Охранительная функция умеренного консерватизма в условиях геополитических трансформаций // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
20. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» // Официальный портал Президента России, 12.07.2021 // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/articles/66181>.
21. **Титов В.В.** Проблема формирования общероссийской гражданской идентичности российской молодежи в условиях новых политических вызовов 2020-х гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
22. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003 // <http://grachev62.narod.ru/hantington/content.htm>.
23. **Хрусталеv М.А.** Основы теории внешней политики государства. М.: Университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 1984.
24. **Щербаков И.М.** Динамика влияния цивилизационных идентичностей во внешней политике России первой четверти XXI века: опыт гуманитарной политики и культурно-религиозной дипломатии // Вопросы политологии. 2025. № 1.
25. **Эрдоган Р.Т.** Более справедливый мир возможен! Актуальное предложение по реформе Организации Объединенных Наций / пер. с тур. С. Учгюль; под ред. Л.У. Звонаревой. Москва: Проспект, 2023.
26. **Arnason J.P.** Civilizational Patterns and Civilizing Processes // International Sociology. September 2001. Vol. 16 (3).
27. *Civilizations in World Politics: Plural and Pluralist Perspectives* / edited by Peter J. Katzenstein. New York: Routledge, 2010.
28. **Mandaville P.** The Heterarchic Umma: Reading Islamic Civilization from Within // Civilizational identity: the production and reproduction of «civilizations» in international relations / edited by Martin Hall and Patrick Thaddeus Jackson. New York, Palgrave Macmillan, 2007.
29. **Melleuish G.** The Clash of Civilization: A Model of Historical Development? // Thesis Eleven. Vol. 62.
30. **Mozaffari M.** Globalization, civilizations and world order: a world-constructivist approach // Globalization and civilizations / edited by Mehdi Mozaffari. London, New York: Routledge, 2002.

## I.M. SHCHERBAKOV

Postgraduate student of the Department  
of International Relations and Integration Processes, Faculty  
of Political Science, Lomonosov Moscow State University,  
Assistant of the Department of Philosophy, Political Science, Sociology  
named after G. S. Arefieva NIU MEI,  
Moscow, Russia

# ON THE ISSUE OF THE PECULIARITIES OF THE APPLICATION OF THE CIVILIZATIONAL APPROACH TO THE STUDY OF THE FOREIGN POLICY OF MODERN STATES: REVIEW OF DOMESTIC AND FOREIGN RESEARCH

*At the end of the first quarter of the 21st century, modern international relations are undergoing transformational processes affecting all spheres of society and the state. One of these processes is the actualization of the importance of historical and cultural traditions that have developed in the societies of modern states. These traditions are part of the civilizational specifics of their foreign policy being built by these states. In this review article, based on the material of domestic and foreign studies, the author attempts to analyze the use of the civilizational approach as a method that makes it possible to consider the orientations of political and intellectual elites regarding their place on the international political map. This article uses the methods of discourse analysis and the methodology of system-structural analysis of the foreign policy of states. The specificity of the application of the civilizational approach, with all the diversity of scientific literature existing at the present stage, lies in the presence of unifying and dividing directions. Within the framework of the unifying trend, the role of the state is devalued towards the latter's entry into diverse civilizational worlds, which are a community of countries that are close in socio-cultural terms, while the dividing trend is based on preserving the importance of the state as a source of protection of its historical and cultural traditions, as well as the formation of its «special world» (the space of the state-civilization). On the one hand, the dichotomy of unifying and dividing directions within the framework of the application of the civilizational approach confirms the dominant view in scientific discourse regarding the consideration of the dynamics of state relations in the logic of «West versus Non-West». On the other hand, this dichotomy pushes for a country-wide conceptualization of the concepts of «civilizational identity» and «state-civilization», which are important from the point of view of expanding the research framework for applying the civilizational approach to analyzing the foreign policy of modern states in the future.*

**Key words:** civilizational approach, foreign policy, historical and cultural traditions, civilizational identity.